

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214802
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812214802.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni H. J., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. N. č. X/ X, J., zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov č. 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, ul. J. Kráľa č. 5/A, Lučenec, o zaplatenie 7.321,94 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporkyni k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta trovy právneho zastúpenia 200,02 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, k rukám právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru, advokáta trovy právneho zastúpenia 787,94 eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 20.8.2012, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 7.321,94 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.9.2009 mu ako postupníkovi spoločnosť GE Money, a.s., ul. Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220, ako postupca postúpila pohľadávku proti odporkyni. Postupca uplatňované majetkové právo nadobudol s účinnosťou od 1.4.2006, na základe Zmluvy o predaji podniku uzatvorenej medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s., ul. Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 35 783 214 a kupujúcim - postupcom. Dňa 4.3.2008 medzi postupcom, v zastúpení obchodného zástupcu a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty a Sadzobník poplatkov. Obsahom zmluvy bol záväzok postupcu poskytnúť odporkyni úver vo výške 4.979,- eur, a záväzok odporkyne uhradiť poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Túto zmluvnú povinnosť si riadne neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 7.321,94 eur a pozostávala z istiny 4.860,82 eur, z riadneho úroku 2.333,27 eur, z úroku z omeškania 0,- eur, zo zmluvnej pokuty 85,37 eur a z poplatkov 42,48 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa v zmysle Obchodných podmienok bola v omeškani s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru a to ku dňu, pri ktorom je v Platobnej histórii uvedená položka s názvom „Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, čím bola platnosť zmluvy v súlade so zmluvnými ustanoveniami ukončená.

Dňa 17.10.2012 do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane odporkyne, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov č. 5, Prešov. Dňa 13.6.2013 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 58/2013-68 zo dňa 6.6.2014 pripustil vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie Legionárov č. 5, Prešov do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.7.2014.

Vedľajší účastník na strane odporkyne v písomnom podaní zo dňa 10.12.2012 uviedol, že Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 3.3.2008 je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá však neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/ zák. č. 258/2001 Z. z., preto sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru vo výške 20% z dlžnej čiastky a súčasne úrok z omeškania 0,1% denne z dlžnej čiastky, ide o kumuláciu sankcií spojených s omeškaním dlžníka ako spotrebiteľa, ktorá je neadekvátne vysoká plneniu, ktoré má zabezpečovať. Navyše, pokiaľ nie sú všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v súlade s § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z. z. zreteľne uvedené v texte hlavnej zmluvy a sú (aj to iba parciálne, neurčito, nezrozumiteľne) len súčasťou jednoliateho miniatúrneho textu formálne nedostupných obchodných podmienok, potom aj z tohto dôvodu je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, ktorý však nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto predformulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky, a to predĺženie premlčacej lehoty formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Ako neprijateľné sú obe zmluvné podmienky obsiahnuté vo formulári zo dňa 13.4.2010, absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti premlčania dlhu je sofistické „skryté“ do dohody o splátkach v bode 3, pričom by malo byť súčasťou uznania záväzku v bode 2 dohody. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ, ak by mal vedomosť o stave veci, mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej lehoty. Je zjavné, že dodávateľovi išlo, pod zámenkou ponuky splátok, dosiahnuť predĺženie premlčacej doby. Zámer navrhovateľa predĺžiť premlčaciu dobu je potrebné hodnotiť ako nekalú obchodnú praktiku, ktorá je v rozpore s požiadavkou odbornej starostlivosti, a ktorá podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov. Z tohto dôvodu je takáto Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a o uznaní záväzku ako nekalá obchodná praktika absolútne neplatná, a preto nemôže účinne predĺžiť premlčaciu dobu. Predmetná Zmluva o úvere bola uzavretá dňa 3.3.2008, pričom právny predchodca navrhovateľa ju predčasne ukončil, čím došlo k zosplatneniu celej dlžnej sumy najneskôr dňom 9.11.2008. Žalobný návrh bol podaný dňa 20.8.2012. Všeobecná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka je trojročná. Odchýlne dojednania, ktoré by neboli spotrebiteľovi na prospech, sú neplatné. Uplatnil námietku premlčania nároku navrhovateľa.

V písomnom podaní zo dňa 13.6.2013 a 15.7.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že v prejednávanej veci ide o obchodno-záväzkový vzťah, a to i napriek tomu, že jednou zo zmluvných strán je spotrebiteľ. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 6M Cdo 4/2012 zo dňa 27.3.2013. K Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 13.4.2010 uviedol, že spĺňa všetky náležitosti, ktoré zákon vyžaduje pre platnosť uznania dlhu zo strany dlžníka, teda má písomnú formu, vyplýva z nej dôvod vzniku pohľadávky, jej výška a prísľub odporkyne (dlžníka) tento dlh zaplatiť, čo má za následok predpoklad, že záväzok trval aj v čase uznania. Zároveň v dohode ako dlžník potvrdila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a následkoch s tým spojených. K tomu, aby nastali právne účinky spojené s uznaním práva podľa § 110 ods. 1, veta druhá Občianskeho zákonníka však zákon nevyžaduje, aby dlžník v čase uznania mal o premlčaní dlhu vedomosť. Obsahom dohody je uznanie dlhu zo strany odporkyne. Premlčacia doba, ktorá dovtedy plynula sa stáva právne bezvýznamnou a začala plynúť nová 10 ročná premlčacia doba, a to priamo zo zákona. Predmetná dohoda neobsahuje žiadne zložité, ani zavádzajúce právne formulácie. Jej obsah nie je tak rozsiahly, aby sa s ním odporkyňa nemala možnosť oboznámiť a v prípade, ak s jej obsahom nesúhlasila, odmietnuť ju a nepodpísať. K podpísaniu Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, nebola donútená.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 19.8.2014 uplatnila námietku premlčania nároku navrhovateľa. Potvrdila, že dňa 3.3.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrela Zmluvu o úvere a ďalších

úverových produktoch. Poskytnuté peňažné prostriedky použila na osobnú spotrebu. V súvislosti s uzavretím Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uviedla, že keď bola v práci, telefonicky ju kontaktoval Vladimír Demko s tým, že ide o úver od spoločnosti GE Money. Vysvetlila mu, že v danom momente sa s ním nemôže stretnúť. Dohodli sa, že ju počká po skončení výkonu práce, pred jej pracoviskom. K tomu aj došlo, následne išli smerom k autobusovej zastávke. Vyjadril sa, že ide o neuhradené dlhy a musí to platiť, lebo v opačnom prípade bude podaný návrh na vykonanie exekúcie. Predloženú listinu podpísala, v jej texte, jej ručným písmom je vyhotovený len podpis. V čase podpisu nevedela, že v predmetnej dohode výška splátky predstavuje 20,- eur mesačne. O premlčaní dlhu, jeho následkoch tiež vedomosť nemala. Vladimír Demko sa o premlčaní dlhu, o uznaní záväzku nevyjadril. V čase podpisu dohody nevedela, čo treba rozumieť pod pojmom premlčanie. Stretnutie trvalo 5 minút, Vladimír Demko sa ponáhal. Až keď prišla domov, si dohodu prečítala, nerozumela jej. Bola si však vedomá toho, že dlh musí splatiť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa so Zmluvou o predaji podniku, so Zmluvou o spolupráci, s oznámením o postúpení pohľadávky, s poštovým podacím hárkom, so Zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch, s Obchodnými podmienkami pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty, so Sadzobníkom poplatkov, s platobnou históriou, s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, s pokusom o zmier, so špecifikáciou dlžnej sumy, s oznámením zo dňa 11.11.2008 o ukončení zmluvy.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 4.3.2008 medzi GE Money, a.s., ul. Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220, ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom bola uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1040725625, obsahom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 150.000,- Sk. Obsahom záväzku odporkyne bolo zaplatiť celkové náklady spojené s úverom, a to pravidelnými mesačnými splátkami po 3.211,- Sk, po dobu 72 mesiacov k 3. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 3.4.2008. V zmluve si jej účastníci dohodli RPMN 16,63%, ako cena úveru je uvedená suma 231.192,- Sk. V časti Zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch označenej ako spoločné ustanovenia je uvedené, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (ďalej „Obchodné podmienky“). Pri uzavretí predmetnej zmluvy spoločnosť GE Money, a.s., ul. Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 zastupoval splnomocnený obchodník, na základe uzavretej zmluvy o spolupráci zo dňa 3.10.2007. Úver vo výške 150.000,- Sk odporkyňa čerpala dňa 4.3.2008, z ktorej sumy platila poplatok 5.040,- Sk. Podľa čl. 7.3 Obchodných podmienok veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok podľa zmluvy o úvere v prípade, že dlžník porušuje zmluvu tak, že je v omeškaní viac ako troch splátok zároveň. Podľa údajov z platobnej histórie odporkyňa uhradila len sumu 12.312,- Sk, a to dňa 3.7.2008. Dňa 11.11.2008 spoločnosť GE Money, a.s., ul. Bottova č. 7, Bratislava jej oznámila, že k uvedenému dátumu Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1040725625, z dôvodu neplnených zmluvných podmienok bola ukončená. Súčasne ju vyzval, aby v lehote 15 dní zaplatila dlžnú sumu 220.581,- Sk. Dňa 23.9.2009 uvedená spoločnosť odporkyňa oznámila, že ako postupca dňa 23.9.2009 uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorému na základe nej postúpil pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Podľa tvrdenia navrhovateľa dlžná suma ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky, a aj ku dňu podania žalobného návrhu predstavovala 7.321,94 eur, a pozostávala z istiny 4.860,82 eur, z riadneho úroku 2.333,27 eur, z úroku z omeškania 0,- eur, zo zmluvnej pokuty 85,37 eur, z poplatkov 42,48 eur. V Dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 13.4.2010 sú ako jej zmluvné strany označení účastníci konania. Podľa čl. 2 Dohody, osoby uvedené v bode 1.2 a/ alebo 1.3 tejto Dohody uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom GE Money, a.s., číslo zmluvy 1040725625. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 4.860,82 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur. Podľa čl. 3, bod 3.1 veta prvá a posledná Dohody, osoby uvedené v bode 1.2 a/ alebo 1.3 tejto Dohody, sa zaväzujú splatiť svoj záväzok voči veriteľovi v mesačných splátkach po 20,- eur, do 20. dňa v mesiaci, s dátumom prvej splátky dňa 20.5.2010 a vyhlasujú, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu 4.3.2008, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä náležitosti uvedené pod písm. a/ až s/.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu 4.3.2008 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 4.3.2008 medzi právnym predchodcom navrhovateľa, zastúpeným splnomocneným obchodníkom a odporkyňou bola uzavretá Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1040725625. Obsahom tohto záväzkového právneho vzťahu bola povinnosť veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 eur), a povinnosť odporkyne poskytnutý úver vrátiť v mesačných splátkach po 3.211,- Sk, po dobu 72 mesiacov, k 3. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 3.4.2008. V zmluve si jej účastníci dohodli RPMN 16,63%, ako cena úveru je uvedená

suma 231.192,- Sk. Odporkyňa poskytnutý úver čerpala dňa 4.3.2008. V čl. 7.3 Obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ je oprávnený požadovať okamžité predčasné splatenie všetkých dlžných čiastok podľa zmluvy o úvere v prípade, že dlžník porušuje zmluvu tak, že je v omeškaní viac ako troch splátok zároveň. Podľa údajov z platobnej histórie odporkyňa uhradila len sumu 12.312,- Sk, a to dňa 3.7.2008, z ktorej pôvodný veriteľ na úrok započítal sumu 5.860,- Sk, na istinu 3.563,- Sk, na poplatky za vedenie účtu 210,- Sk a na upomienky 1.929,- Sk. Dňa 11.11.2008 spoločnosť GE Money, a.s., ul. Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 odporkyňu oznámila, že k uvedenému dátumu Zmluva o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1040725625, z dôvodu nesplnených zmluvných podmienok bola ukončená. Pôvodný veriteľ dňa 11.11.2008 úver zosplatnil.

Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je navrhovateľom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi doterajším veriteľom (postupcom) a treťou osobou (postupníkom) postúpi pôvodný veriteľ svoju pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi. K platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, musí však byť o postúpení vyzoomený. Oznámenie je jednostranný právny úkon adresovaný dlžníkovi. Túto povinnosť zákon ukladá pôvodnému veriteľovi, a to bez zbytočného odkladu. Ak pôvodný veriteľ postúpenie pohľadávky dlžníkovi už oznámil, ten už nemôže požadovať od nového veriteľa, aby preukazoval Zmluvu o postúpení.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 23.9.2009 medzi postupcom GE Money, a.s., ul. Bottova č. 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 a navrhovateľom, ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného veriteľa (postupcu) zo Zmluvy č. 1040725625 voči odporkyňu postúpená navrhovateľovi. Postupca postúpenie pohľadávky odporkyňu oznámil písomným podaním zo dňa 23.9.2009. Z poštového podacieho hárku vyplýva, že oznámenie za účelom prepravy adresátovi bolo na pošte podané dňa 5.10.2009. Navrhovateľ je v konaní aktívne legitímovaným subjektom.

Súd nepopiera, že úver je absolútnym obchodom, a že na úver dopadá tretia časť Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. Predmetná vec je však, ako to už bolo uvedené, o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou (ustanoveniami Zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka). Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z. z. došlo k zásadnej zmene spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah, vrátane premlčania, predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikačná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak nie je žiadny dôvod na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013, rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku uzatvorená medzi účastníkmi konania je zo dňa 13.4.2010. Z obsahového hľadiska termínu uznanie záväzku zodpovedá termínu uznanie dlhu. Uznanie dlhu je právnym inštitútom, upraveným v ustanovení § 558 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní. Ustanovenie § 558 Občianskeho zákonníka bolo do tohto

právneho predpisu zavedené novelou uskutočnenou zákonom č. 509/1991 Zb., účinnou od 1.1.1992. Do 31.12.1991 účinný Občiansky zákonník podmienky uznania premlčaného dlhu vôbec neupravoval. Ak uznanie premlčaného dlhu do 31.12.1991 nebolo viazané na vedomosť dlžníka o premlčaní, z ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka nijako nevyplývalo, aby nebolo možné uznať už premlčaný dlh. V dôsledku zmeny právnej úpravy uznania premlčaného dlhu po 1.1.1992, právne následky viažuce sa na možnosť počítania 10 ročnej premlčacej doby pri právach písomne uznaných, čo do dôvodu a výšky (§ 110 ods. 1 veta druhá) sú závislé od toho, či dlžník o premlčaní vedel alebo nie. Uznanie premlčaného práva zakladá právne dôsledky uvedené v ustanovení § 110 ods. 1 veta druhá Občianskeho zákonníka len vtedy, ak dlžník o premlčaní vedel (§ 558 posledná veta Občianskeho zákonníka). Ak dlžník o premlčaní nevedel, či už pre omyl skutkový alebo pre omyl právny (napr. nepoznal ustanovenia o premlčaní), nemá jeho uznanie akéhokoľvek právne účinky (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu Prešov č. 20Co 124/2013 zo dňa 29.4.2014).

Dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 13.4.2010 bola vopred pripravená na jednotnom predtlačenom formulári. V čl. 2: „Uznanie záväzku“ vôbec nie je zmienka o premlčaní, hoci z logického hľadiska zmienka o premlčaní a o jeho následkoch by mala byť uvedená práve v tomto ustanovení. Vedomosť o premlčaní a jeho následkoch bez akéhokoľvek bližšieho vysvetlenia sa uvádza v čl. 3 predmetnej dohody, ktorý upravuje formu splatenia záväzku. Z dohody tiež nie je zrejmé, že by odporkyňa boli poskytnuté jasné a zrozumiteľné informácie o tom, čo znamená premlčanie dlhu. Umiestnenie textu o vedomosti premlčaného dlhu nasvedčuje tomu, že zo strany navrhovateľa došlo k porušeniu odbornej starostlivosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorá predpokladá osobitnú schopnosť a starostlivosť, ktorú možno rozumne očakávať od dodávateľa pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovedajúcu čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho činnosti. Je logické, že spotrebiteľia vítajú možnosť splácať dlh v splátkach, avšak je v rozpore so zásadou čestnej obchodnej praxe, ak sa zneužije kontraktčná situácia s cieľom predĺžiť premlčanie až na 10 rokov. Takéto praktiky sú zakázané (§ 7 ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z.), a právne úkony neplatné. Z účastníckej výpovede odporkyne vyplýva, že dohodu iba podpísala, bez jej prečítania a nemala vedomosť o tom, že uznáva premlčaný dlh a neboli jej známe ani následky tohto úkonu. Ak teda navrhovateľ nepreukázal, že by takéto informácie odporkyňa poskytol, uznanie dlhu, o premlčaní ktorého odporkyňa vedomosť nemala, nemohlo vyvolať právne dôsledky predpokladané ustanovením § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spočívajúce v začatí plynutia novej 10 ročnej premlčacej doby. Pre premlčanie tak platila všeobecná 3 ročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu Trenčín č. 6Co 542/2013-136 zo dňa 17.12.2013, Krajského súdu Banská Bystrica č. 14Co 609/2013 z 29.4.2014).

Aplikovanie ustanovení Obchodného zákonníka o premlčaní na predmetnú vec, je pre odporkyňu, ako spotrebiteľa nevýhodné a zhoršujúce jej postavenie. S Obchodným zákonníkom je totiž spojená aj dlhšia štvorročná premlčacia lehota (ktorá má práve pre stranu v postavení dlžníka v danej veci a aj spotrebiteľa rozhodujúci význam, keďže jemu vzniká dlh - povinnosť vrátiť majetkové plnenie, ktoré je predmetom premlčania), v porovnaní s kratšou premlčacou dobou v Občianskom zákonníku. Keďže predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, práva a povinnosti z nej vyplývajúce je potrebné posudzovať podľa pre spotrebiteľa výhodnejšieho Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ si uplatnil premlčané právo. V zmysle zásady hospodárnosti občianskeho súdneho konania, už potom nepristúpil ku súdnej kontrole zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Súd ďalej poukazuje na to, že pre začiatok plynutia premlčacej doby je rozhodujúci deň, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Pod zosplatnením sa rozumie určenie splatnosti celého dlhu v prípadoch, kedy bolo vrátenie dlhu dohodnuté v splátkach. Právny predchodca navrhovateľa úver zosplatnil dňa 11.11.2008. Predmetný nárok žalobným návrhom si mohol po prvý raz uplatniť dňa 12.11.2008. Návrh však podal až dňa 20.8.2012, t. j. po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby. Odporkyňa pritom žiadnym svojím konaním nezavinila, že navrhovateľ by nemohol v rámci plynutia 3 ročnej premlčacej doby, si svoj nárok uplatniť.

Pokiaľ ide o návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania, s požiadavkou položiť Súdnemu dvoru Európskej únie otázku ohľadom posúdenia nekalých podmienok aj v zmenách a doplnkoch pôvodnej spotrebiteľskej zmluvy, súd sa týmto návrhom nezaoberal, pretože tento návrh bol podaný podmienene pre prípad, ak súd nebude akceptovať právnu argumentáciu ohľadom tohto úkonu (Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku). Vzhľadom na to, že súd sa takmer v celom rozsahu stotožnil s argumentáciou vedľajšieho účastníka ohľadom vyhodnotenia neplatnosti tohto úkonu, súd tento návrh nepovažoval za účinný procesný návrh, o ktorom by mal súd rozhodovať.

Odporkyňa a vedľajší účastník na jej strane, v konaní vystupujú samostatne.

Ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila občianskeho súdneho konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Sú to aj prípady sporov o ochrane spotrebiteľa.

Trovami konania v zmysle § 137 O.s.p. je aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Povinnosť hradiť trovy konania nezahŕňa všetky trovy konania, ale iba tie, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Vychádzajúc z výkladu Ústavy Slovenskej republiky a zákona o ochrane spotrebiteľa o tom, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je aj účasť vedľajšieho účastníka je opodstatnený záver, že združenie spotrebiteľov, keď uplatní právo na súdnu ochranu, má právo aj na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by však mohla byť nepriznaná a to v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci, spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania dňa 17.10.2012 (na súd došlo dňa 26.10.2012), súčasne predložil aj plnomocenstvo, ktoré na zastupovanie v konaní udelil JUDr. Andrejovi Cifrovi, advokátovi a požiadal o doručenie žalobného návrhu. Podaním zo dňa 10.12.2012 (na súd došlo dňa 12.12.2012) vedľajší účastník na strane odporkyne sa vyjadril k doručenému návrhu, i k dohode o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, k neprijateľným zmluvným podmienkam a vzniesol aj námietku premlčania uplatneného nároku. Na pojednávaní dňa 19.8.2014 právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zastupoval substitučne Mgr. Branislav Krkoška. Po preštudovaní spisového materiálu a naplnení materiálnej stránky jednotlivých úkonov právnej služby, právny zástupca vedľajšieho účastníka vyčíslil výšku trov právneho zastúpenia. K vykonaniu úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia došlo a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia 237,34 eur a 7,63 eur režijný paušál. Taktiež nemožno len pre podobnosť s podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať mu náhradu trov právneho zastúpenia za podanie na súd vo výške 237,34 eur + 7,63 eur režijný paušál. Je prirodzené, že v stovkách sporov navrhovateľa, kde je obdobný skutkový stav, prakticky totožné znenie návrhu a tie isté skutočnosti, ktoré na prospech odporkyne môže vedľajší účastník namietat, budú aj podania, v ktorých tieto námietky vysloví vyzerať podobne. Na pojednávaní dňa 19.8.2014 sa na základe substitučného plnomocenstva dostavil právny zástupca vedľajšieho účastníka, za ktorý úkon právnej služby mu patrí odmena 118,67 eur (základná sadzba tarifnej odmeny sa znižuje o 50%, lebo ide o spoločný úkon - zastupovanie dvoch osôb: vedľajšieho účastníka a odporkyne) a 4,02 eur (50% z 8,04 eur) režijný paušál. Vedľajší účastník na strane odporkyne si uplatnil aj náhradu za stratu času a náklady spojené s cestovným, v súvislosti so zastupovaním na pojednávaní dňa 19.8.2014. V tento deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka (substitučné plnomocenstvo) zúčastnil na Okresnom súde Prievidza aj ďalšieho pojednávania. Náhrada za stratu času (čas strávený do miesta pojednávania a späť) za 8 začatých polhodín je 107,20 eur (8 krát 13,40 eur). Keďže sa právny zástupca vedľajšieho účastníka zúčastnil dňa 19.8.2014 celkovo 2 pojednávania, patrí mu náhrada vo výške 1, t. j. 53,60 eur a znížená o 50%, t. j. na 26,80 eur, lebo ide o spoločný úkon - zastupovanie dvoch osôb: vedľajšieho účastníka a odporkyne. Cestovné náklady predstavujú 68,78 eur (Lučenec - Prievidza a späť 240 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7,0 l, cena za liter paliva 1,48 eur). V uvedený deň sa právny zástupca vedľajšieho účastníka zúčastnil celkovo 2 pojednávania, patrí mu preto náhrada vo výške 1, t. j. 34,39 eur a znížená o 50%, t. j. na 17,19 eur, lebo ide o spoločný úkon - zastupovanie dvoch osôb: vedľajšieho účastníka a odporkyne. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne náhradu trov právneho zastúpenia 787,94 eur (237,34 eur plus 7,63 eur plus 237,34 eur plus 7,63 eur plus 118,67 eur plus 4,02 eur plus 26,80 eur plus 17,19 eur, plus 20% DPH z 656,62 eur, t. j. 131,32 eur). Pokiaľ ide o hospodárnosť vedenia konania, s poukazom na vznik nákladov spojených s cestovným a stratou času, dospel súd k záveru, že nie je možné hovoriť o neúčelne vynaložených trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Vedľajší účastník sa vo veci dal zastúpiť advokátom so sídlom v Lučenci. Zo žiadneho ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právo na náhradu trov konania nevyplýva, že účastník (vedľajší účastník) konania je povinný sa nechať zastupovať advokátom (i advokátom na základe substitučného plnomocenstva), ktorý pôsobí, resp. sídli v obvode súdu, na ktorom má účastníka, vedľajšieho účastníka zastupovať. V mnohých prípadoch to ani

nie je možné, a to najmä z hľadiska pracovnej vyťaženia, resp. špecializácie. Taktiež je to aj v prípade navrhovateľa, ktorý sa necháva zastupovať advokátmi bez ohľadu na sídlo súdu, na ktorom majú právni zástupcovia navrhovateľa zastupovať. V tejto súvislosti súd poukazuje i na uznesenie Krajského súdu Prešov č. k. 3Co 131/2011 zo dňa 13.1.2012, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5Cdo 71/2010, s. 607 Občanskí soudní řád I., Velké komentáře Drápal/Bureš a kol.. Vedľajší účastník ako občianske združenie má právo v súdnom konaní vystupovať proti dodávateľom na základe princípu „rovnosti zbraní“.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, vedľajší účastník do konania vstúpil dňa 17.10.2012 a dňa 10.12.2012 podal vyjadrenie vo veci samej. Po týchto úkonoch si odporkyňa zvolila právneho zástupcu, ktorý sa po prevzatí zastúpenia zúčastnil pojednávania dňa 19.8.2014. Súd nepriznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby; príprava a prevzatie zastúpenia. Právny zástupca sa s predmetom konania oboznámil už pri prevzatí zastúpenia vedľajšieho účastníka a nebolo potrebné tento úkon robiť opakovane aj pre odporkyňu. Na pojednávanie dňa 19.8.2014 sa na základe substitučného plnomocenstva dostavil právny zástupca odporkyne, za ktorý úkon právnej služby mu patrí odmena 118,67 eur (základná sadzba tarifnej odmeny sa znižuje o 50%, lebo ide o spoločný úkon - zastupovanie dvoch osôb: vedľajšieho účastníka a odporkyne) a 4,02 eur (50% z 8,04 eur) režijný paušál. Právny zástupca odporkyne si uplatnil aj náhradu za stratu času a náklady spojené s cestovným, v súvislosti so zastupovaním na pojednávaní dňa 19.8.2014. V tento deň sa právny zástupca odporkyne (substitučné plnomocenstvo) zúčastnil na Okresnom súde Prievidza aj ďalšieho pojednávania. Náhrada za stratu času (čas strávený do miesta pojednávania a späť) za 8 začatých polhodín je 107,20 eur (8 krát 13,40 eur). Keďže sa právny zástupca odporkyne zúčastnil dňa 19.8.2014 celkovo 2 pojednávani, patrí mu náhrada vo výške 1, t. j. 53,60 eur a znížená o 50%, t. j. na 26,80 eur, lebo ide o spoločný úkon - zastupovanie dvoch osôb: vedľajšieho účastníka a odporkyne. Cestovné náklady predstavujú 68,78 eur (Lučenec - Prievidza a späť 240 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba litrov na 100 km 7,0 l, cena za liter paliva 1,48 eur). V uvedený deň sa právny zástupca odporkyne zúčastnil celkovo 2 pojednávani, patrí mu preto náhrada vo výške 1, t. j. 34,39 eur a znížená o 50%, t. j. na 17,19 eur, lebo ide o spoločný úkon - zastupovanie dvoch osôb: vedľajšieho účastníka a odporkyne. Súd priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia 200,02 eur (118,67 eur plus 4,02 eur plus 26,80 eur plus 17,19 eur plus 20% DPH zo 166,68 eur, t. j. 33,33 eur). Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva, že by ten istý právny zástupca nemohol zastupovať účastníka konania a súčasne vedľajšieho účastníka na jeho strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.