

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113222846  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113222846.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku č. 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi: N. C., bydlisko R. Č.. X, XXX XX N., o zaplatenie 50, 50 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50, 50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87, 88 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, na bankový účet číslo: 0630341555/0900, VS 1300343, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 04. 07. 2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 50,50 eur a trovy konania z titulu neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy navrhovateľa dňa 26. 04. 2011 na linke MHD č. 83.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 24Ro 193/2013 - 8 zo dňa 15. 07. 2013, ktorý sa však odporkyňi nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. k. 8C 13/2014 - 18 zo dňa 11. 04. 2014 platobný rozkaz zrušil podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporca si predvolanie na pojednávanie dňa 19. 08. 2014 v odbernej lehote na pošte neprevzal.

Súd v predmetnej veci na pojednávaní dňa 19. 08. 2014 vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 26. 04. 2011, pokusom o zmier, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., platobným rozkazom, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Odporca cestoval dňa 26. 04. 2011 na linke MHD č. 83, kde sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, o čom bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a

prepravných podmienok. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou, dlh neuhradil.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 veta prvá zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len "zákon o cestnej doprave") podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave upravuje prepravný poriadok.

Podľa ustanovenia § 9 písm. b) zákona o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa Tarifných podmienok platných v rozhodnom čase pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,50 euro.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom zmluvu o preprave osôb podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka tým, že odporca dňa 26. 04. 2011 nastúpila do dopravného prostriedku, linka č. 83 v Bratislave. Odporca sa nechal prepraviť týmto dopravným prostriedkom navrhovateľa, pri kontrole sa platným cestovným dokladom však nevedel preukázať. Odporca bol povinný pri kontrole na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady. Na základe uvedených ustanovení zákona má súd za to, že odporkyňa pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní, a návrh je dôvodný čo do právneho dôvodu a do výšky. Preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy v celkovej výške 50,50 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni v celej navrhovateľom uplatňovanej výške. Trovy navrhovateľa spočívajú v súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87,88 euro za 3 úkony právnej pomoci á 16,60 eur (príprava a prevzatie, pokus o zmier, podanie návrhu), 3 x režijný paušál á 7,81 eur podľa a DPH vo výške 20% podľa ustanovení § 10, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený

môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 19. 08. 2014

JUDr. Otilia Doláková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská