

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6P/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212221743
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2212221743.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, Gabčíkovo, Kvetná ul. č. 10, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matky - Q. W. rod Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. X, XXX XX R., prechodne bytom I., L. Z.. Č.. XX a otca - N. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. A. X, XXX XX o návrhu otca na zníženie výživného na malol. dieťa takto

rozhodol:

I. Súd znižuje výživné na malol. U. W. zo strany otca určené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp.zn. 2C 40/2010 zo sumy 150,- Eur mesačne na 100,- Eur mesačne, počnúc od 01.12.2012, čím sa mení v časti výšky výživného rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa 2C 40/2010.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 30.11.2012 sa domáhal na tunajšom súde zníženia výživného na malol. U. zo sumy 150,-Eur na sumu minimálneho zákonného výživného v čase podania návrhu 26,65 Eur. Poukázal na to, že jeho manželstvo s matkou malol. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C 40/2010. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 05.03.2011. Malol. U. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a on ako otec bol zaviazaný platiť výživné 150,-Eur mesačne. Od uvedenej doby sa podstatne u neho zmenili pomery. Od februára 2011 až doposiaľ nemá stále zamestnanie a nemal žiadny príjem. Striedavo bol evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni ako aj hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v rokoch 2010 až 2011. Naposledy bol zamestnaný od 13.06.2011 do 31.08.2011 vo firme AD POINT, s.r.o. Stará Ľubovňa, avšak len na dohodu o vykonaní práce. Po zaplatení nevyhnutných výdavkov mu z tohto príjmu nezostali žiadne prostriedky, ktoré by mohol venovať synovi a tak si plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Od 16.01.2012 do 31.03.2012 bol vo výkone trestu odňatia slobody v ČR. Od uvedenej doby sa lieči na tuberkulózu. Od 01.05.2012 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi vo výške 152,99 Eur mesačne, ktorá predstavuje jediný jeho príjem a nepostačuje na zaplatenie nevyhnutných výdavkov.

Matka malol. návrh na zníženie výživného žiadala v celom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že otec v podstate nikdy si neplnil vyživovaciu povinnosť tak, ako mu bola určená súdom, vždy platil iba minimálne výživné 26,- Eur mesačne. Celkový dlh otca na zročnom výživnom je okolo 10.000,-Eur. U nej taktiež došlo k zmene pomerov. Syn mal problémy v škole, preto sa mu musí viac venovať. Od 01.07.2014 pracuje na trojštvrťinový pracovný úväzok. Mala by zarábať okolo 300,-Eur, z čoho 200,- Eur platí nájomné. Žije sama s malol. dieťaťom. Malol. teraz nastúpil do 7. triedy Základnej školy v Gabčíkove. Nie je pravdou, že otec je bezmajetný. Otec malol. dieťaťa totiž bol vlastníkom nehnuteľností v kat.území Vyšné Ružbachy, ktorú nehnuteľnosť vlastnícky previedol na svoju matku. Právne účinky nadobudnutia

vlastníckeho práva nastali 05.01.2010. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 2C 15/2012-69 bola určená neúčinnosť tohto právneho úkonu - darovacej zmluvy vo vzťahu k malol. U. W. ako žalobcovi.

Kolíznym opatrovníkom žiadal návrh otca na zníženie výživného zamietnuť.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky malol. ako aj otca malol. dieťaťa na dožiadanom súde, taktiež bola vypočutá ako svedkyňa Q. W. na dožiadanom Okresnom súde Stará Ľubovňa. Oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä potvrdeniami príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, potvrdením o príjme matky malol. a zistil tento skutkový a právny stav vecí:

Manželstvo rodičov malol. bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2C 40/2010-99, ktorý nadobudol právoplatnosť 05.03.2011. Malol. U. na čas po rozvode bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť platiť výživné na malol. U. 150,-Eur mesačne a zároveň bol upravený styk otca s malol. V rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa 2C 40/2010 bolo zistené, že otec malol. ako odporca sa k otázke rozvodu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil a tieto skutočnosti súd vyhodnotil ako jeho nezáujem zotrvať v manželskom zväzku. Otec sa taktiež nevyjadril ani k otázke úpravy výkonu rodičovských práv k malol. U. na čas po rozvode.

Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu V Dunajskej Strede sp. zn. 11P 62/2009 z ktorého mal preukázané, že uvedeným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.06.2010 bol na čas do rozvodu malol. U. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 150,-Eur mesačne, počnúc od 01.08.2008. V čase rozhodovania matka malol. bola nezamestnaná, spolu s dieťaťom žili v podnájme. Súd si v plnej miere osvojil výšku výživného tak, ako bola určená rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda. V čase poslednej úpravy výživného matka nepoberala dávku v nezamestnanosti. Nárok na dávku v hmotnej núdzi jej nevznikol. Na majetkových pomeroch otca sa nič nezmenilo. Matka uviedla, že má vedomosť o tom, že otec sa zaoberá dovozom ojazdených osobných motorových vozidiel z Holandska, s ich opravou a následným predajom a prevádzkuje taxi službu, resp. venuje sa taxikárčeniu bez ohlásenia živnosti na území Vyšných Ružbách. Na túto skutočnosť vypočul súd svedkyňu Zuzanu Fialkovú, matku navrhovateľa. Táto uviedla, že otec malol. dieťať neprevádzkuje taxi službu, tieto tvrdenia sa nezakladajú na pravde. S ich susedom A. C. v rámci kamarátskej výpomoci mu niekedy ide pomôcť priviezť osobné auto z Holandska, nakoľko A. C. potom tieto autá opravuje a predáva ďalej. Túto činnosť prevádzkuje však A. C. a nie jej syn. Jej syn chodí iba bezodplatne pomáhať ako kamarátovi.

Čo sa týka určenia výživného, na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda 11P 62/2009 výživné bolo určené s poukazom na § 63 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko otec nepreukázal súdu svoje príjmy. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje 20 násobok sumy životného minima.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 , Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť , ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh .

Výsledkami vykonaného dokazovania súd dospel k tomu záveru, že od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov na strane otca . Otec preukázal súdu , že je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni ako nezamestnaný. Má zdravotné problémy. Krátku dobu bol aj vo výkone trestu odňatia slobody. Je nepochybné, že výška výživného tak, ako bola určená sumou 150,-Eur nie je primeraná tejto zmene pomerov. Treba však poukázať na tú skutočnosť, že od určenia výživného došlo k podstatnej zmene pomerov aj na strane malol. dieťaťa a to zvýšením jeho veku. V čase poslednej úpravy bol žiakom 3.ročníka základnej školy. V súčasnosti je žiakom 7.ročníka základnej školy, čím jednoznačne došlo k zvýšeniu všetkých životných nákladov súvisiacich so zabezpečením stravy , ošatenia ako aj školských potrieb. Malol. má aj zdravotné problémy, je liečený u endokrinológa a matka malol. v dôsledku problémov s dieťaťom bola nútená si znížiť pracovný úväzok. Jej príjem je na úrovni minimálnej mzdy 300,-Eur a s celkovou starostlivosťou o dieťa jej pomáhajú rodičia, pretože napriek určenému výživnému 150,-Eur otec si vyživovaciu povinnosť vždy plnil iba v minimálnej miere 26,- Eur. Preto nebolo možné návrhu na zníženie výživného vyhovieť tak, ako to žiadal otec a znížiť výživné na úroveň minimálneho výživného.

Zo Správy katastra v Starej Ľubovni súd zistil, že otec malol. nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a to napriek tomu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa 2C 15/2012-69 súd určil, že právny úkon uzavretia darovacej zmluvy medzi darcom N. W. nar. XX.XX.XXXX a obdarovanou Q. W. rod. R. nar. XX.XX.XXXX, ktorým sa previedlo vlastnícke právo k rodinnému domu súp. č. 2 na pozemku parc.č. KN - V. XXX o výmere 388 m² - zastavané plochy a nádvorcia zapísaným na LV č. XXX pre kat.územie Vyšné Ružbachy, Obec Vyšné Ružbachy , Okres Stará Ľubovňa je voči malol. U.L. W. ako žalobcovi právne neúčinný. Z tohto úkonu je jednoznačné, že otec malol. tento právny úkon urobil v snahe ukrátiť malol. na výživnom a zároveň treba mať za to, že otec zrejme vykonáva činnosť, ktorá sa týka dovozu motorových vozidiel z Holandska a následne ich opravy a predaja resp. v tomto smere pomáha susedovi tak, ako to uviedla jeho matka, ktorá uviedla, že tieto práce vykonáva bezodplatne. Tieto tvrdenia nie sú viery hodné a otec malol. si musí byť vedomý svojej vyživovacej povinnosti a pokiaľ práce vykonáva, mal by za takéto práce žiadať odmenu, aby si mohol riadne plniť vyživovaciu povinnosť. Napriek týmto skutočnostiam za daného stavu a veku dieťaťa súd výživné vo výške 150 ,- Eur považoval za neprimerané a znížil výživné zo strany otca na 100,-Eur mesačne. Výživné súd znížil od podania návrhu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.