

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/47/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414202962
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414202962.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: V. H. nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov, dieťa rodičov: matka - S. H. rod. I. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S., F. Y. XXXX/X, t.č. ako bezdomovkyňa na neznámej adrese v meste S. a otec - neb. Z. H. nar. XX.XX.XXXX, zomrelý XX.XX.XXXX, maloletý v pestúnskej starostlivosti manželov S. E. rod. H. nar. XX.XX.XXXX a M. E. nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H. XX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, Dolný Kubín, v konaní o zrušenie pestúnskej starostlivosti a o zverenie mal. V. do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd zrušuje pestúnsku starostlivosť manželov M. E. nar. XX.XX.XXXX a S. E. V. H. nar. XX.XX.XXXX, do ktorej bol zverený mal. V. H. nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 16P/13/02, S297/02 zo dňa 23.10.2002.

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť u mal. V.G. H. nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v O. O. F..

Matka S. H. rod. I. nar. XX.XX.XXXX je povinná platiť na výživu mal. V. H. sumu vo výške 30 % mesačne zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa § 2 zákona NR SR č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien, aktuálnej pre daný mesiac, za ktorý je podľa tohto rozsudku povinná do budúca platiť výživné a to vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet toho ústavného zariadenia, v ktorom je mal. V. umiestnený.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. 16P/13/02, S297/02 zo dňa 23.10.2002 a rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/95/2005-182 zo dňa 31.01.2006, v častiach týkajúcich sa mal. V. H..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 06.06.2014, pestúni S. M. M. E. žiadali o okamžité ukončenie pestúnskej starostlivosti mal. V. z dôvodu, že tento je už dlhší čas problémový, ako v škole tak aj doma. Nechce sa učiť a keď ho napomenú, on všetko vie a nerešpektuje ich príkazy. Doma nechce pomáhať s tým, že on na nich robiť nebude, že on z toho nič nemá. Stále provokuje svojho staršieho brata. S týmto sa neznášajú, hádky sú na dennom poriadku a stále je to horšie. Mal. V. chce sám odísť do detského

domova, že mu tam bude lepšie a aspoň neuvidí svojho brata I., ktorého nenávidí. Oni ako pestúni už toho majú dosť. Majú len jedni nervy a preto žiadajú o okamžité ukončenie pestúnskej starostlivosti.

Uznesením z 10.06.2014 č.k. 8P/47/2014-10 súd začal konanie o zverenie mal. V. do niektorej z foriem náhradnej starostlivosti.

Na pojednávaní 17.07.2014 pestúnka S.V. E. zotrvala na svojom návrhu, pretože problémy s mal. V. sú už dlhodobé a vážne, tak ako sú popísané aj v správe kolízneho opatrovníka. Problémy sú v škole, tiež so správaním maloletého a veľké problémy sú medzi mal. V. a jeho bratom mal. I.. Mal. V. sám chce odísť do O. O. I. F., kde je jeho starší brat. S maloletým bratom G. bol pred dvoma rokmi v tábore. Vtedy začal pomýšľať na to, že v detskom domove by mu bolo s bratom lepšie. Aj v súčasnosti je jeho názor nezmenený, chce ísť do detského domova. Matka sa o deti nezaujíma, akurát po smrti otca deti ich prišla neohlásene navštíviť zo trikrát, potom sa už neozvala. Ju ako pestúнку žiadala, aby si deti adoptovala, že takým spôsobom nebude mať k deťom povinnosti. Pestún M. E. rovnako zotrval na podanom návrhu a pripojil sa k vyjadreniu manželky. Situácia týkajúca sa mal. V. sa stále zhoršuje, takže iné východisko nie je. Myslí si, že takéto riešenie, teda že mal. V. bude zverený do ústavnej starostlivosti, je lepšie aj pre mal. I., ktorý bude mať v domácnosti kľud a bude sa lepšie učiť. S mal. I. sa dá porozprávať, jeho aj zvládajú, na rozdiel od mal. V.. Rivalita medzi oboma súrodencami je už v podstate od malička a stále sa stupňuje.

Kolízny opatrovník sa na pojednávaní 17.07.2014 pripojil k podanému návrhu na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Situáciu dlhodobo sledujú a od roku 2013 sa problémy s mal. V. rapidne stupňujú. Sú na neho sťažnosti aj v škole od učiteľov a riaditeľky a taktiež pestúni signalizovali problémy v domácnosti. Matka sa nekontaktovala s úradom práce ohľadne synov.

Vzhľadom na neznáme bydlisko matky dieťaťa - S. H., ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú zo správ MsÚ Martin z 03.07.2014 (čl. 32) a z 09.07.2014 (čl. 38) súd uznesením z 24.07.2014 č.k. 8P/47/2014-48 rozhodol, že písomnosti určené v tomto konaní matke, sa jej budú doručovať uložením v súdnom spise; uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 09.08.2014. S ohľadom na túto skutočnosť, súd potom vo veci na pojednávaní 19.08.2014 konal a rozhodol aj v neprítomnosti matky, keď doručenie predvolania na pojednávanie mal u nej vykázané v zmysle § 48 ods. 4 veta tretia O. s. p. Súd rozhodol na tomto pojednávaní aj v neprítomnosti pestúnov, ktorí termín pojednávania zobrali na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní.

Na pojednávaní 19.08.2014 kolízny opatrovník zotrval na svojom písomnom stanovisku z 11.07.2014. Od jeho podania nedošlo k zmene pomerov. Mal. V. chce čo najskôr ísť za svojim starším bratom G. do O. I. F..

Okrem výsluchu pestúnov a kolízneho opatrovníka, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 16P/13/02, S297/02 zo dňa 23.10.2002, s rozsudkom Krajského súdu Žilina č.k. 8CoP/95/2005-182 zo dňa 31.01.2006 a s dokladmi založenými v tomto spise.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu v Martine č.k. 16P/13/02, S297/02 zo dňa 23.10.2002 boli súrodenci mal. I. H. nar. XX.XX.XXXX a mal. V. H. nar. XX.XX.XXXX, zverení do pestúnskej starostlivosti manželov M. E. a S. E.. Pred zverením deti do ich pestúnskej starostlivosti boli deti umiestnené v O. I. S.. Dôvodom nariadenia ústavnej starostlivosti a neskôr uvedenej pestúnskej starostlivosti, bola skutočnosť, že rodičia

detí neboli schopní deťom zabezpečiť potrebnú starostlivosť a nemali vytvorené vhodné podmienky pre ich výchovu.

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/95/2005-182 zo dňa 31.01.2006, ktorým súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Dolnom Kubíne č.k. 7P/332/2004-169 zo dňa 17.10.2005, bola upravená vyživovacia povinnosť matky voči maloletým I. a V. a to vo výške 645,- Sk mesačne na každé dieťa, počnúc od 01.04.2005, ktoré bola matka zaviazaná platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne.

ÚPSVaR Dolný Kubín doručil súdu 14.07.2014 správu vo veci mal. V. (čl. 41-42). V správe uviedol, že problémy s maloletým začali v 6. ročníku ZŠ. Opakovane porušoval školský poriadok, mal slabé vzdelávacie výsledky. Pestúni s maloletým navštívili centrum špeciálno-pedagogického poradenstva, kde mu bola diagnostikovaná hyperkinetická porucha a porucha pozornosti. Z tohto dôvodu pestúnka požiadala školu o integráciu maloletého a o individuálny prístup k maloletému zo strany učiteľov. V období od 24.10.2011 do 02.02.2012 bol prijatý na základe žiadosti pestúnov na dobrovoľný pobyt do Diagnostického centra v Ružomberku z dôvodu pretrvávajúcich problémov so správaním v škole, vyrušovanie, nerešpektovanie učiteľov. Dislokačnou komisiou DgC bolo odporúčané pokračovať v pobyte maloletého v ich zariadení, avšak pestúni nesúhlasili, pretože maloletý pobyt zle znášal, prosil svojich pestúnov, aby ho zobrali domov. Po návrate mal. V. z diagnostického centra nastalo zlepšenie v jeho správaní, ktoré trvalo veľmi krátko. Maloletý je stále v starostlivosti Súkromného centra špeciálno-pedagogického poradenstva v Dolnom Kubíne a u detského psychiatra MUDr. Naďa. Má dlhodobu nasadenú medikamentóznú liečbu. Sú u neho badateľné prejavy pubertálneho správania sa. Od začiatku hlásenia zo strany školy o problémovom správaní sa maloletého, t.j. od roku 2011, je v rámci spolupráce s pestúnmi, so školou a mal. V. a mal. I. H., vytvorený plán sociálnej práce s dieťaťom a rodinou, ktorý sa pravidelne vyhodnocuje za účasti všetkých spolupôsobiacich subjektov. Počas posledného stretnutia všetkých zainteresovaných pri vyhodnotení plánu sociálnej práce, bolo zo strany základnej školy avizované, že vzdelávacie výsledky maloletého sú slabé, dôvodom je nedostatočná domáca príprava a aj správanie sa zhoršilo. Kolektív triedy ho neakceptuje, pretože maloletý svojim správaním vytvára v triede napätie, provokuje spolužiakov a narúša celý vyučovací proces. Pri osobných stretnutiach pestúnka už koncom roku 2013 zdôrazňovala, že výchovné problémy s maloletým sa stupňujú. Pestún je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím a je poberateľom invalidného dôchodku. Napätie v rodine, ktoré spôsobuje správanie sa maloletého, zle vplyva na zdravotný stav pestúna. U oboch chlapcov, mal. V. aj mal. I., sa objavuje súrodenecká rivalita, ktorá končí často hádkami a bitkami. Mal. V. sa neustále dožaduje odísť z pestúnskej rodiny a vrátiť sa do prostredia detského domova. Má záujem ísť za starším bratom G., ktorý je umiestnený v O. I. F.. Pestúnka sa vyjadrila, že jej to je veľmi ľúto, ale situácia v rodine je už neúnosná. Je zjavné, že mal. V. robí všetko preto, aby bol vyňatý z rodinného prostredia svojich pestúnov. Vyčíta im, že ho okrádajú, že mu nešetria žiadne financie, že jeho brat v detskom domove má sporenie a on kvôli pestúnom nemá žiadne financie. Podľa vyjadrenia pestúanky je maloletý k nim neúctivý až vulgárny. K zisťovaniu možnosti zverenia maloletého do starostlivosti matky p. S. H. nar. XX.XX.XXXX bolo zistené, že menovaná má vážne zdravotné problémy, je psychiatrickou pacientkou a nemá vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a zdravý fyzický a psychický vývoj dieťaťa. Ďalší plnoletí súrodenci mal. V. žijú v S.; majú založené svoje rodiny a s maloletým vôbec neudržiavajú súrodenecké väzby. Na základe potvrdenia z O. I. F. z 24.06.2014 bolo zistené, že v O. O. I. F. je umiestnený od roku 2008 na základe rozsudku Okresného súdu v Martine starší brat mal. V., G. H. nar. XX.XX.XXXX, ktorý v septembri 2014 dovŕši vek 18 rokov. Mal. G. požiadal o poskytovanie starostlivosti v detskom domove aj po dosiahnutí plnoletosti a to z dôvodu dokončenia trojročného štúdia na Spojenej škole obchodu a služieb v Dolnom Kubíne; v súčasnosti je v prvom ročníku. Na základe zistených skutočností navrhuje ÚPSVaR Dolný Kubín, v prípade zrušenia pestúnskej starostlivosti u mal. V., jeho umiestnenie do ústavnej starostlivosti v O. O. I. F..

Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 04.07.2014 vyplýva, že matka detí sa v mieste svojho trvalého bydliska nezdržiava, nájomnú zmluvu mala na adrese S., Š. XX, avšak táto jej skončila 31.03.2014. Spoločnosť, ktorá prenajímala byt na uvedenej adrese, nájomnú zmluvu s matkou nepredĺžila z dôvodu neprispôsobivého spolunažívania. Na Meste Martin sa dňa 03.07.2014 uskutočnilo stretnutie s S. H., kde jej bola ponúknutá možnosť bývania v útulku Mesta Martin, Na Kameni 2. Uvedené ubytovanie odmietla s odôvodnením, že bude mať ďaleko do mesta a radšej bude prespávať na ulici ako doteraz. Je teda zrejmé, že S. H. nie je schopná postarať o svojho syna V. H..

Zo správy podanej z Mestského úradu Martin zo dňa 03.07.2014 vyplýva, že matka, ktorá pôvodne bývala v ubytovni v Martine na W. Š.É. XX, bola dňa 02.07.2014 z ubytovne deložovaná z dôvodu dlhu za užívanie bytu, podľa zistení vo výške 456,16 EUR. Matka má aj pohľadávku voči mestu na poplatku za komunálny odpad. Je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 173,50 EUR. Od 01.04.2014 jej ÚPSVaR v Martine odňal pomoc v hmotnej núdzi - príspevok na bývanie, z dôvodu nepredloženia platnej nájomnej zmluvy.

Zo správy ÚPSVaR Martin z čl. 26, 28, bolo zistené, že matka v období od 01.01.2014 nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Nie je poberateľkou peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia a od apríla 2014 nie je ani poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi.

Podľa § 44 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v platnom a účinnom znení (ďalej len „ZoR“) ods.:

1/ Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

2/ Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

3/ Náhradnou starostlivosťou je

a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

b) pestúnska starostlivosť a

c) ústavná starostlivosť.

4/ Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 52 ZoR, ods.:

1/ Pestúnska starostlivosť zaniká

a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,

b) smrťou maloletého dieťaťa,

c) smrťou pestúna,

d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochranej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody,

e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti,

f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

6/ Ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti. 11)

Podľa § 54 ZoR, ods.:

1/ Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

3/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

4/ Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

6/ Z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 62 ZoR, ods.:

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2/ Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 75 ZoR, ods.:

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

2/ Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 81 ZoR, ods.:

1/ Ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

2/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm

a) 198,09 eura mesačne, ak ide o jednu plnoletú 1) fyzickú osobu,

b) 138,19 eura mesačne, ak ide o ďalšiu spoločne posudzovanú plnoletú fyzickú osobu,

c) 90,42 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,

2. o nezaopatrené dieťa. 2)

Na základe vykonaného dokazovania súd pestúnsku starostlivosť manželov E., do ktorej bol zverený mal. V. H., s poukazom na § 52 ods. 2 ZoR, na žiadosť oboch pestúnov zrušil. Pestúnska starostlivosť v prípade V., na rozdiel od staršieho I., neplní svoj účel. Dôvodom nie je porušovanie povinností vyplývajúcich pestúnom z ich funkcie, či zanedbávanie starostlivosti o maloletého, ale osobnosť mal. V., u ktorého sa poruchy v správaní, nezáujem o školu, neustále prehlbujú a maloletý nie je schopný rešpektovať autority v osobách pestúnov, či vyučujúcich. Vážne narušené sú aj vzťahy s jeho starším bratom I., ktorý je taktiež v pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Za uvedeného stavu súd pestúnsku starostlivosť zrušil, rešpektujúc aj stanovisko mal. V., ktorý chce byť vyňatý zo starostlivosti pestúnov a zverený do ústavnej starostlivosti. Keďže pomery matky sa nezmenili, táto o deti neprejavuje záujem, nemá zabezpečené stále bývanie a vhodné podmienky pre výkon starostlivosti, pričom nebola zistená možnosť pre zverenie mal. V. do inej formy náhradnej starostlivosti rodinného typu, súd nad mal. V. nariadil v zmysle § 54 ZoR ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v O. O. F., kde je umiestnený mal. G. H., starší brat V. a teda takéto rozhodnutie je aj v záujme nadviazania a upevnenia ich súrodeneckých vzťahov.

Zároveň s poukazom na § 81 ZoR, upravil vyživovaciu povinnosť matky k mal. V.. Vzhľadom na nepriaznivé pomery matky, ktorá má príjem len vo forme invalidného dôchodku a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým I.V. a G., súd určil výživné vo výške minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 ZoR, ktoré je matka povinná platiť na účet ústavného zariadenia, v ktorom je mal. V. umiestnený. Výška minimálneho výživného v súčasnosti je 27,13 EUR mesačne a je menená každoročne vždy k 01.07.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu v Martine č.k. 16P/13/02, S297/02 z 23.10.2002 a rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/95/2005-182 z 31.01.2006, v častiach týkajúcich sa mal. V. H..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).