

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9C/90/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713213317  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6713213317.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Bohušom Hruškom v právnej veci navrhovateľa CD Consulting, s.r.o., Nagano Office Center, so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, IČO: 264 29 705, zast. advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti odporcovi O. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N., A. A. XXX/X o zaplatenie zmenkovej sumy 0,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi zmenkovú sumu vo výške 0,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne

zo sumy 782,46 € od 23. 10. 2009 do 23. 03. 2010 čo predstavuje sumu 297,34 €,  
zo sumy 662,46 € od 24. 03. 2010 do 22. 04. 2010 čo predstavuje sumu 54,19 €,  
zo sumy 602,46 € od 23. 04. 2010 do 23. 05. 2010 čo predstavuje sumu 51,34 €,  
zo sumy 542,46 € od 24. 05. 2010 do 20. 06. 2010 čo predstavuje sumu 42,17 €,  
zo sumy 482,46 € od 21. 06. 2010 do 20. 07. 2010 čo predstavuje sumu 40,69 €,  
zo sumy 422,46 € od 21. 07. 2010 do 19. 08. 2010 čo predstavuje sumu 36,19 €,  
zo sumy 362,46 € od 20. 08. 2010 do 28. 09. 2010 čo predstavuje sumu 42,25 €,  
zo sumy 302,46 € od 29. 09. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 24,47 €,  
zo sumy 242,46 € od 26. 10. 2010 do 08. 12. 2010 čo predstavuje sumu 33,27 €,  
zo sumy 182,46 € od 09. 12. 2010 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 189,13 €

6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy

zo sumy 782,46 € od 26. 02. 2010 do 23. 03. 2010 čo predstavuje sumu 3,35 €,  
zo sumy 662,46 € od 24. 03. 2010 do 22. 04. 2010 čo predstavuje sumu 3,57 €,  
zo sumy 602,46 € od 23. 04. 2010 do 23. 05. 2010 čo predstavuje sumu 3,39 €,  
zo sumy 542,46 € od 24. 05. 2010 do 20. 06. 2010 čo predstavuje sumu 2,78 €,  
zo sumy 482,46 € od 21. 06. 2010 do 20. 07. 2010 čo predstavuje sumu 2,68 €,  
zo sumy 422,46 € od 21. 07. 2010 do 19. 08. 2010 čo predstavuje sumu 2,39 €,  
zo sumy 362,46 € od 20. 08. 2010 do 28. 09. 2010 čo predstavuje sumu 2,79 €,  
zo sumy 302,46 € od 29. 09. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 1,61 €,  
zo sumy 242,46 € od 26. 10. 2010 do 08. 12. 2010 čo predstavuje sumu 2,19 €,  
zo sumy 182,46 € od 09. 12. 2010 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 12,47 €

bez sumy 0,- €, ktoré odporca na úroky už zaplatil.

zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,61 €,

náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € s DPH na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného vo Q., a.s. a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške XX,XX € na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, vedeného v Poštová banka, a.s.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 18.03.2013 domáhal zaplata zmenkovej sumy vo výške 0,- Eur, zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 782,46 € od 23. 10. 2009 do 23. 03. 2010 čo predstavuje sumu 297,34 €, zo sumy 662,46 € od 24. 03. 2010 do 22. 04. 2010 čo predstavuje sumu 54,19 €, zo sumy 602,46 € od 23. 04. 2010 do 23. 05. 2010 čo predstavuje sumu 51,34 €, zo sumy 542,46 € od 24. 05. 2010 do 20. 06. 2010 čo predstavuje sumu 42,17 €, zo sumy 482,46 € od 21. 06. 2010 do 20. 07. 2010 čo predstavuje sumu 40,69 €, zo sumy 422,46 € od 21. 07. 2010 do 19. 08. 2010 čo predstavuje sumu 36,19 €, zo sumy 362,46 € od 20. 08. 2010 do 28. 09. 2010 čo predstavuje sumu 42,25 €, zo sumy 302,46 € od 29. 09. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 24,47 €, zo sumy 242,46 € od 26. 10. 2010 do 08. 12. 2010 čo predstavuje sumu 33,27 €, zo sumy 182,46 € od 09. 12. 2010 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 189,13 €, 6 % ročný úrok zo zmenkovej sumy zo sumy 782,46 € od 26. 02. 2010 do 23. 03. 2010 čo predstavuje sumu 3,35 €, zo sumy 662,46 € od 24. 03. 2010 do 22. 04. 2010 čo predstavuje sumu 3,57 €, zo sumy 602,46 € od 23. 04. 2010 do 23. 05. 2010 čo predstavuje sumu 3,39 €, zo sumy 542,46 € od 24. 05. 2010 do 20. 06. 2010 čo predstavuje sumu 2,78 €, zo sumy 482,46 € od 21. 06. 2010 do 20. 07. 2010 čo predstavuje sumu 2,68 €, zo sumy 422,46 € od 21. 07. 2010 do 19. 08. 2010 čo predstavuje sumu 2,39 €, zo sumy 362,46 € od 20. 08. 2010 do 28. 09. 2010 čo predstavuje sumu 2,79 €, zo sumy 302,46 € od 29. 09. 2010 do 25. 10. 2010 čo predstavuje sumu 1,61 €, zo sumy 242,46 € od 26. 10. 2010 do 08. 12. 2010 čo predstavuje sumu 2,19 €, zo sumy 182,46 € od 09. 12. 2010 do 16. 10. 2011 čo predstavuje sumu 12,47 €, bez sumy 0,- €, ktoré odporca na úroky už zaplatil, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 % zmenkovej sumy, teda 2,61 €, náhradu trov konania v časti trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 € s DPH na účet právneho zástupcu navrhovateľa a v časti zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € na účet navrhovateľa Uviedol, že navrhovateľ ako indosatár je nadobúdateľom všetkých práv zo zmenky, ktorú vystavil odporca dňa 20.01.2009 na zmenkovú sumu 782,46 €, pričom sa zaviazal aj na úhradu zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 23. 10. 2009. Indosovaná zmenka je vísta zmenkou opatrená doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 20.01.2009 (dátum vystavenia) na sumu 782,46 €, pričom do jej textu bol poňatý záväzok odporcu zaplatiť na túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 23.10.2009. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 782,46 €, pričom na zmenkovú sumu uhradil 782,46 € a na úroky uhradil 0,- €. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou.

Navrhovateľ návrh podal na vzorovom tlačive „A“ Návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky navrhovateľ uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra navrhovateľa a plnomocenstvo pre právneho zástupcu, vrátane osvedčenia na registráciu na daň z pridanej hodnoty. Súčasne navrhovateľ uviedol, že nechce, aby sa nariadilo pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane navrhovateľa je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na článok 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001, a keďže sa jedná o cezhraničné konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, príslušnosť Okresného súdu Zvolen je daná podľa článku 11 Preambuly, článku 4 bod 1 a článku 25 bod 1 písm. a) Nariadenia č. 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu, pretože Slovenská republika ako zmluvná strana Nariadenia č. 861/2007/ES Komisia oznámila, že príslušnými súdmi na vydanie rozsudkov v Európskom konaní vo veciach s nízkou hodnotou sporu budú v Slovenskej republike okresné sudy, pričom navrhovateľ si príslušnosť okresného súdu v Slovenskej republike vybral podľa bydliska odporcu.

Dňa 1.10.2013 súd v zmysle článku 5 ods. 2 Nariadenia 861/2007/ES doručil odporcovi kópiu tlačiva (návrhu) na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C“ Tlačivom na odpoveď. Odporca doručil dňa 24. 10. 2013 vyplnené tlačivo na odpoveď s tým, že čiastočne akceptuje pohľadávku, nechce, aby sa nariadilo ústne pojednávanie, nežiada o náhradu trov konania a neuplatňuje si protipohľadávku a súdu zasiela kópiu splátkového kalendára, kópiu potvrdenia o zaplatení väčšej časti dlhu a kópiu rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie. Súd však zistil, že odporca nedoručil súdu kópiu splátkového kalendára, kópiu potvrdenia o zaplatení väčšej časti dlhu a kópiu rozhodnutia súdu o zastavení exekúcie a preto súd vyzval odporcu, aby tieto doklady súdu zaslal. Odporca výzvu súdu zaslal dňa 31. 10. 2013. Odporca súdu doručil dňa 13. 11. 2013 odvolanie oprávneného proti uzneseniu o zamietnutí

žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., fotokópiu uznesenia OS Zvolen 25Er 830/2010 - 10 o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora a udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, fotokópiu zmenky, fotokópiu uznesenia Okresného súdu Zvolen 25Er 830/2010-40 o zastavení exekučného konania, fotokópie príjmových pokladničných dokladov, fotokópie splátok a pokút. Na pojednávaní dňa 17. 12. 2013 odporca uviedol, že je pravda, že od spoločnosti Pohotovosť si požičal peniaze následne k tejto zmluve o pôžičke podpísal aj zmenku, ktorá je predmetom návrhu. Túto zmenku však splácal. Je však pravdou, že túto zmenku nezaplatil celú, avšak nevie uviesť, akú sumu z tejto zmenky ešte nezaplatil. Za týmto účelom sa chcel telefonicky kontaktovať s právnym zástupcom navrhovateľa, aby si celú vec odkonzultoval. Na ďalšom pojednávaní dňa 25. 2. 2014 odporca uviedol, že má záujem sa s navrhovateľom mimosúdne dohodnúť s tým, že sa chce s navrhovateľom skontaktovať, nenašiel však žiadny telefonický kontakt na navrhovateľa. Z tohto dôvodu žiadal o poskytnutie lehoty 1 mesiac na mimosúdne vyriešenie sporu s tým, že sa skontaktuje s právnym zástupcom navrhovateľa. Na ďalšom pojednávaní 8. 4. 2014 odporca uviedol, že sa viac krát pokúšal telefonicky kontaktovať s právnym zástupcom navrhovateľa s tým, že jej najprv povedali, že je na obede a neskôr už nikto nedvíhal. Z tohto dôvodu k dohode nedošlo. Následne na to súd uznesením 9C 90/2013-81 zo dňa 22. 4. 2014 konanie prerušil do ukončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú položil Krajský súd v Prešove Uznesením 6Co 156/2013 zo dňa 16. 10. 2013 Súdnemu dvoru Európskej únie podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní európskej únie. Voči tomuto uzneseniu podal odvolanie právny zástupca navrhovateľa, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 9. 5. 2014. Krajský súd Banská Bystrica svojím uznesením č.k. 41Cob 331/2014 - 112 zo dňa 19. 6. 2014 rozhodnutie Okresného súdu Zvolen o prerušení konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa článku 19 Nariadenia č. 861/2007/ES pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Keďže toto súdne konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa Zákonom č. 99/1963 Zb. - Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

Okresný súd Zvolen vyvesil na úradnú tabuľu súdu dňa 23. 7. 2014 oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozhodnutia súdu na deň 19. 8. 2014 o 8.15 hod.

Pri rozhodovaní o uplatnenom nároku súd ako rozhodné právo aplikoval právo Slovenskej republiky, keďže pôvodným majiteľom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava ako slovenská právnická osoba a prípadná voľba iného právneho poriadku súdu tvrdená, ani preukázaná nebola.

Podľa článku I. § 48 ods. 1 Zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentové úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I. § 75 toho istého zákona, vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa článku I. § 11 ods. 1 toho istého zákona, každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa článku I. § 17 ods. 1 toho istého zákona, kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Súd na základe vyššie uvedeného návrhu navrhovateľa z vyššie uvedených dôvodov vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm, keďže zmenka nebola odporcom v konaní spochybnená, súd rozhodol tak, že navrhovateľovi priznal ním uplatnenú zmenkovú sumu aj s príslušenstvom tak, že navrhovateľovi priznal ním uplatnenú zmenkovú sumu s príslušenstvom tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, ako aj z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 € za dva úkony právnej služby po 16,60 €, 2 x paušálna náhrada vo výške 7,81 € a k tomu 20 % DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t. j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Toto rozhodnutie je vykonateľné bez ohľadu na akýkoľvek možný opravný prostriedok (čl. 15 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu).