

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/1096/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112220847
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112220847.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom AK Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, P. O. BOX 205, proti odporcovi I. C., nar. XX.XX.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o zaplatenie 1 970,51 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/56/2013-92 zo dňa 13. 09. 2013, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 159,17 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 19,33 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom vo Svidníku, vedený vo E., a.s., pobočka G. pod číslom XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 77,28 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 64,40 € od 21. 09. 2009 až do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 159,17 € na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že odporca uzavrel so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 08. 11. 2005 Zmluvu o pôžičke č. 6000087, na základe ktorej sa odporca zaviazal vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v 46 mesačných splátkach po 64,40 € s tým, že posledná splátka bola splatná dňa 20. 09. 2009. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 09. 2010 uzatvorenou medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi vo výške 1 818,65 € so zmluvnou pokutou v celkovej výške 181,86 € a príslušenstvom postúpená na navrhovateľa. Oznámením doručeným okresnému súdu dňa 24. 09. 2012 vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove a v podaní zo dňa 06. 12. 2012 vznieslo námietku premlčania splátok, u ktorých nastala splatnosť tri roky pred podaním návrhu na začatie konania. Vzhľadom na vedľajším účastníkom

konania vznesenú námietku premlčania okresný súd skúmal, či táto námietka premlčania bola uplatnená dôvodne a teda či je pohľadávka navrhovateľa premlčaná, pričom dospel k záveru, že ak navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd dňa 30. 08. 2012, tak premlčané boli všetky splátky splatné pred 30. 08. 2009, okrem jedinej splátky, ktorá bola splatná dňa 20. 09. 2009. Na základe uvedeného okresný súd priznal navrhovateľovi nárok na zaplatenie sumy 64,40 € (výška poslednej splátky). Okrem istiny priznal okresný súd navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 12,88 €, na zaplatenie ktorej si navrhovateľ uplatnil nárok vo výške 181,86 € podľa čl. VIII. písm. b) bod 1 Všeobecných obchodných podmienok; v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na zmluvnú pokutu okresný súd návrh navrhovateľa zamietol.

Vo vzťahu ku trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že o trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 OSP. Konštatoval, že odporca bol v konaní neúspešný len v nepatrnej časti, nakoľko vedľajší účastník vystupujúci v konaní na jeho strane vzniesol námietku premlčania, preto mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania podľa uvedeného zákonného ustanovenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka konania považoval okresný súd za uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, preto priznal ich náhradu vedľajšiemu účastníkovi v uplatnenej výške.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa v podaní zo dňa 31. 10. 2013 navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku okresného súdu a to do výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 159,17 € na účet jeho právneho zástupcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Zdôraznil, že nesúhlasí s povinnosťou náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a to z toho dôvodu, že vstup vedľajšieho účastníka do konania považuje za neprípustný, nakoľko absentuje súhlas odporcu s pomocou vedľajšieho účastníka v spore. Uviedol, že pre účasť vedľajšieho účastníka vystupujúceho v konaní na strane odporcu je nevyhnutný súhlas samotného odporcu s pomocou vedľajšieho účastníka v spore formou vedľajšieho účastníctva. Pre účely posúdenia, či hlavný účastník súhlasí s pomocou v spore vo forme vedľajšieho účastníctva, nepostačuje podľa názoru navrhovateľa len deklarovanie skutočnosti, že účasť vedľajšieho účastníka na strane odporcu nie je v rozpore s vôľou odporcu, nakoľko súd musí mať podľa navrhovateľa jednoznačne a nespochybniteľne preukázaný súhlas hlavného účastníka s vedľajším účastníctvom v prípade svojvoľného vstupu vedľajšieho účastníka do konania, bez návrhu strany sporu ako tomu bolo aj v tomto prípade. Navrhovateľ v odvolaní ďalej uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že uvedené združenie na ochranu spotrebiteľov vzniklo práve na to, aby poskytovalo spotrebiteľom právnu pomoc a ochranu, vynaloženie nákladov na zastúpenie združenia advokátom je podľa názoru navrhovateľa nehospodárne a neúčelné, keď navyše z ustálenej judikatúry vyplýva, že súdy majú ex offo povinnosť poskytovať spotrebiteľom zvýšenú ochranu v spotrebiteľských sporoch, najmä skúmať neprijateľné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Uviedol, že súdu je iste známe, že vedľajší účastník vstupuje takmer do všetkých konaní so spotrebiteľským prvkom bez akejkoľvek vedomosti o povahe sporu, pričom používa úplne rovnaké formulárové podania. Aj podanie vedľajšieho účastníka v tomto konaní je podľa navrhovateľa typickým formulárovým podaním, preto má za to, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu by nemala byť priznaná náhrada trov konania s odkazom na ust. § 150 ods. 1 OSP.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa v podaní zo dňa 19. 11. 2013 vyjadril vedľajší účastník na strane odporcu a vo vyjadrení uviedol, že navrhovateľ ťaží z pasivity a rezignácie spotrebiteľov a pokiaľ sa snaží prezentovať názor o potrebe vedieť zabezpečiť kvalifikovanú právnu pomoc spotrebiteľom združením na ochranu spotrebiteľov bez toho, aby muselo byť združenie na ochranu spotrebiteľov zastúpené advokátom, vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedol, že tento názor navrhovateľ nepodporil žiadnym poukazom na zákonné ustanovenia, z ktorých by takýto záver vyplýval. Podľa názoru vedľajšieho účastníka jeho účasť v konaní nie je nadbytočná a nehospodárna, preto pokiaľ navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi vyčíta, že opakovane používa rovnaké formulárové podania v každom jednom spore, v ktorom vystupuje ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa, tak má potrebu poukázať na to, že podania vedľajšieho účastníka sú len reakciou na povrchné formulárové žaloby navrhovateľa. Vo vzťahu k účelnosti trov právneho zastúpenia poukázal vedľajší účastník na strane odporcu na viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, v Prešove, v Trnave, v Nitre a v Trenčíne a navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu

v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny potvrdil a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 58,18 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Igora Šafranka.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 159,17 € na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

Podľa ust. § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 142 ods. 3 OSP, aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 150 ods. 1 OSP, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Zo spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, vstúpil do konania oznámením o vstupe do konania v podaní zo dňa 18. 09. 2012, kde žiadal, aby mu súd doručil návrh na začatie konania s prílohami.

V podaní zo dňa 06. 12. 2012 vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove uviedol, že v danej veci ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ďalej uviedol, že v obsahu zmluvy nachádza viaceré neprijateľné zmluvné podmienky; zároveň vzniesol námietku premlčania.

Po preskúmaní veci odvolací súd konštatuje, že okresný súd v odvolaní napadnutom výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporcu rozhodol vecne správne, keď v konaní neúspešného navrhovateľa zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli v konaní. Podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade sa nemožno stotožniť s argumentáciou navrhovateľa, že by trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu neboli vynaložené účelne a teda v príčinnej súvislosti s výsledkom konania. Vo vzťahu k argumentácii navrhovateľa, že súd mal zohľadniť neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a na túto skutočnosť reflektovať aplikáciou ust. § 150 ods. 1 OSP, odvolací súd uvádza, že aplikácia ust. § 150 ods. 1 OSP si vyžaduje v každom jednotlivom prípade zváženie, či sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa na to, aby inak v konaní úspešnému účastníkovi náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznal. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadať na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery účastníkov konania, vrátane toho účastníka konania, ktorého majetková sféra by bola výnimočným nepriznaním náhrady trov konania dotknutá a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. V danom prípade navrhovateľ neuviedol v odvolaní žiadne relevantné okolnosti hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by súd nemal priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nie je možné prostredníctvom pojmu účelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by mali z hľadiska právneho zastúpenia odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať. V uvedenej súvislosti poukazuje odvolací súd na to, že

v zmysle ust. § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník konania v konaní rovnaké práva a povinnosti ako hlavný účastník konania. To znamená, že rovnako ako navrhovateľ má právo dať sa zastúpiť právnym zástupcom, pričom má právo aj na náhradu trov konania. Opačný názor by odporoval zásade rovnosti účastníkov konania vyjadrenej v ust. § 18 OSP.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy právneho zastúpenia vo výške 159,17 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka ako vecne správny podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil konštatujúc, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní argumentoval tým, že v danom prípade nebol v konaní preukázaný súhlas odporcu s pomocou hlavného účastníka v spore, tak takáto odvolacia námietka navrhovateľa neobstojí, pretože zákon vstup združenia na ochranu spotrebiteľov do konania ako právnickej osoby, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (v tomto prípade zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa) priamo predpokladá, keďže z ust. § 93 ods. 3 OSP vyplýva, že uvedená právnická osoba môže vstúpiť do konania aj z vlastného podnetu, teda bez súhlasu hlavného účastníka konania, na podporu ktorého má v konaní vystupovať.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní predstavuje odmena za jeden úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) priznaná v rozsahu 1 tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 2 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 8,30 € (za základ tarifnej odmeny považoval odvolací súd predmet odvolania t.j. výšku priznaných trov konania), režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 7,81 € a 20 % DPH z odmeny a režijného paušálu spolu vo výške 3,22 €; trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní predstavujú sumu 19,33 € .

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia odporcu rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.