

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 2T/122/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010330  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010330.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obvineného L. M., trestne stíhaného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), v Novom Meste nad Váhom dňa 19. augusta 2014 takto

### rozhodol:

O b v i n e n ý : L.O. M., nar. XX.XX.XXXX X. Ž., trvale bytom X. E. č. XXX, stíhaný na slobode,

je vinný, že

ako otec mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX v Novom Meste nad Váhom si v období od 01.08.2013 do 16.07.2014 s výnimkou platieb zo dňa 05.08.2013 vo výške 100,- Eur, zo dňa 03.09.2013 vo výške 140,-Eur, zo dňa 19.12.2013 vo výške 130,-Eur, zo dňa 14.03.2014 vo výške 150,-Eur, zo dňa 17.03.2014 vo výške 70,- Eur, 19.04.2014 vo výške 150,-Eur, 06.06.2014 vo výške 150,- Eur, neplnil vyživovaciu povinnosť na mal. dcéru W.Š. a mal. dcéru U., vyplývajúcu zo Zákona o rodine a deklarovanej i Uznesením Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č. k. 5P/35/2013 zo dňa 23.07.2013, právoplatným dňa 16.08.2012 a vykonateľným dňa 31.07.2013, ktorým súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol zaviazaný od rozhodnutia vo veci samej prispievať na výživu mal. W., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- Eur mesačne, a mal. U., nar. XX.XX.XXXX sumou 70,- Eur mesačne, ktoré sumy má otec dieťaťa povinnosť platiť po doručení predbežného opatrenia vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a deklarovanej tiež Rozsudkom Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom

-2-

č. k. 5P/35/2013-69 zo dňa 15.01.2014, právoplatného dňa 20.02.2014 a vykonateľného dňa 20.02.2014, ktorým súd zveril mal. W. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. U. M., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti a výchovy matky, otec je povinný prispievať na výživu na mal. W. sumou 80,- Eur mesačne a mal. U. sumou 70,- Eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, hoci je evidovaný od 14.08.2006 ako živnostník s obchodným menom L. M. - L., so sídlom X. E. XXX, IČO: 43239633 s čistým mesačným príjmom vo výške 900,- Eur, nie je a ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce Žilina, pracovisko Bytča v predmetnom období nie je a ani nebol v poberateľom dávky v hmotnej núdzi čím mu neplnením si vyživovacej povinnosti voči matke maloletých dcér R. F. vznikol dlh na výživnom vo výške 840,- Eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 51 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona obvinenému určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona obvinenému ako súčasť probačného dohľadu ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané (dlžné) výživné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 (osem) dní odo dňa jeho doručenia podať na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom odpor. Odpor môžu podať prokurátor, obvinený a v prospech 2T/122/2014-118

obvineného aj príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obvineného. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkon obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota na podanie odporu končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na nariadenie hlavného pojednávania, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podal odpor prokurátor, obvinený alebo osoby oprávnené podať odpor v jeho prospech, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľ-

ným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odpor, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odpor, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Trestného poriadku a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Trestného poriadku alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak sa proti trestnému rozkazu nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným uplynutím lehoty na podanie odporu. Ak proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným dňom späťvzatia odporu. Trestný rozkaz sa stane právoplatným

-4-

a vykonateľným tiež vtedy, ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, a to dňom vzdania sa práva podať odpor.