

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236028  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113236028.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I samosudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Vladimír Kán, advokát, Nám. M. Benku č. 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyni: F. K., trvalý pobyt P. Č.. XX, XXX XX B., bydlisko neznáme, zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou: T. V., súdna tajomníčka tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 eur, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87, 88 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, na bankový účet číslo: 0630341555/0900, VS 1300343, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 24. 10. 2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 50,70 eur a trovy konania z titulu neuhradenia cestovného a úhrady za nepreukázanie sa platným cestovným lístkom za cestovanie v prostriedku mestskej hromadnej dopravy navrhovateľa dňa 11. 04. 03. 2013 na linke MHD č. 5.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8Ro 268/2013 - 8 zo dňa 25. 11. 2013, ktorý sa však odporkyni nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. k. 8C 18/2014 - 16 zo dňa 11. 04. 2014 platobný rozkaz zrušil podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Odporkyni súd ustanovil pre celé konanie opatrovníka v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko jej faktické bydlisko, i po rozsiahlom zisťovaní cez register obyvateľov, Sociálnu poisťovňu, nie je súdu známy.

Súd podľa ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne, nakoľko obaja mali predvolanie na pojednávanie riadne a včas vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

Súd v predmetnej veci na pojednávaní dňa 19. 08. 2014 vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, najmä žalobou, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 11. 04. 2013, pokusom o zmier, podacím hárkom Slovenskej pošty, a.s., platobným rozkazom, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa cestovala dňa 11. 04. 2013 na linke MHD č. 5, kde sa kontrolnému orgánu navrhovateľa nevedela preukázať platným cestovným lístkom, o čom bolo spísané hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok. Odporkyňa bola písomne vyzvaná na úhradu dlžnej sumy upomienkou, dlh neuhradila.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (účinného od 1.3.2012) prevádzkovanie cestnej dopravy je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 citovaného zákona na účely zákona je prevádzkovateľ cestnej dopravy odo dňa právoplatnosti dopravnej licencie, koncesie alebo iného oprávnenia, ktoré ho oprávňuje na poskytovanie dopravných služieb verejnosti na základe prepravnej zmluvy, a to v osobnej doprave na základe zmluvy o preprave osôb a v nákladnej doprave na základe zmluvy o preprave nákladu.

Podľa ustanovenia § 8 ods. 1 citovaného zákona prevádzkovať osobnú dopravu možno ako autobusovú dopravu alebo ako taxislužbu. Podľa ods. 2 cit. zákonného ustanovenia autobusovú dopravu možno prevádzkovať ako pravidelnú, osobitnú pravidelnú alebo príležitostnú.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 citovaného zákona pravidelnou dopravou z hľadiska dopravnej obslužnosti územia je mestská doprava, prímestská doprava a diaľková doprava.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 citovaného zákona mestskú dopravu možno prevádzkovať spolu s mestskou električkovou dopravou a mestskou trolejbusovou dopravou ako jednotný mestský dopravný systém vzájomne zosúladených a prepojených liniek a harmonogram spojov na základe jednotného prepravného poriadku s jednotným systémom predaja cestovných lístkov.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 ods.2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 citovaného zákona pravidelná doprava na autobusovej linke sa uskutočňuje podľa cestovného poriadku.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. a) citovaného zákona cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. b) citovaného zákona cestujúci je povinný kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c) citovaného zákona cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 citovaného zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 Tarifa upravuje :

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ustanovenia čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia čl. 5 tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu 0,70 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou zmluvu o preprave osôb podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka tým, že odporkyňa dňa 11. 04. 2013 nastúpila do dopravného prostriedku, linka č. 5 v Bratislave. Odporkyňa sa nechala prepraviť týmto dopravným prostriedkom navrhovateľa, pri kontrole sa platným cestovným dokladom však nevedela preukázať. Odporkyňa týmto svojím konaním porušila ustanovenie § 16 ods. 4 písm. a) a c), ods. 5 zákona č. 56/2012 Z. z. . Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. bola odporkyňa povinná pri kontrole na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify, inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady. Na základe uvedených ustanovení zákona má súd za to, že odporkyňa pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní, a návrh je dôvodný čo do právneho dôvodu a do výšky. Preto súd návrhu vyhovel a zaviazal odporkyňu k úhrade žalovanej sumy v celkovej výške 50,70 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a plne procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporkyni v celej navrhovateľom uplatňovanej výške. Trovy navrhovateľa spočívajú v súdnom poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 87, 88 euro za 3 úkony právnej pomoci á 16,60 eur (príprava a prevzatie, pokus o zmier, podanie návrhu), 3 x režijný paušál á 7,81 eur podľa a DPH vo výške 20% podľa ustanovení § 10, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 19. 08. 2014

JUDr. Otília Doláková

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:

Nikola Brunovská