

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/191/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311210070
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5311210070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Y. M., nar. X. X. XXXX, bytom N. N. XXXX/XC, P. X - F. U., proti odporcovi: V. M., nar. X. XX. XXXX, bytom E. XXX, v konaní o zaplatenie sumy 2.904,48 €, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 20. 10. 2011, doplneným dňa 27. 8. 2012 na výzvu súdu uznesením sp. zn. 10C/191/2011 zo dňa 26. 4. 2012, sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť sumu 2.904,48 € spoločnosti EOS KSI Slovensko s. r. o. na základe pôžičky od navrhovateľa a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj uplatnený nárok odôvodnil tým, že odporcovi dňa 24. 11. 2006 požičal cestou VÚB banky v Žiline sumu 1.659,70 € (50.000,- Sk). Odporca ako jeho syn ho opakovane žiadal o pôžičku vo výške 4.979,09 € (150.000,- Sk) na kúpu auta. On mu povedal, že takúto sumu nemá a preto mu ju nemôže požičať. Na podnet odporcu si dňa 31. 7. 2006 založil bežný účet vo VÚB banke v Žiline a dňa 24. 11. 2006 si na jeho naliehanie v tej istej banke zobral kontokorentný úver vo výške 1.659,70 €. Celú sumu požičal svojmu synovi s tým, že tento úver bude splácať odporca na dané číslo účtu v dohodnutých splátkach. Nestalo sa tak a dnes je on dlžníkom spoločnosti EOS KSI Slovensko s. r. o.. Svedkom tejto dohody bola manželka odporcu, ktorá o veci vedela. Odporcu kontaktoval, ale na jeho výzvy nereagoval.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril podaním doručeným súdu dňa 26. 5. 2014 a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Celá žaloba ako aj skutočnosti, ktoré v nej navrhovateľ uviedol sú nepravdivé a účelové. Nie je pravdou, že mu navrhovateľ požičal 1.659,70 €. On ho ani nikdy nežiadal, aby mu požičal finančnú hotovosť. To, že si navrhovateľ založil účet vo VÚB banke a následne si zobral pôžičku, o tom nemá žiadnu vedomosť. Zmluva o bežnom účte ako aj žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru, ktoré navrhovateľ pripojil k žalobe, dokazujú len to, že si tento účet zriadil a zobral úver. Domnieva sa, že ide o špekuláciu zo strany navrhovateľa, ktorý má finančné problémy a týmto spôsobom chce získať peniaze od neho. Jeho manželka nebola svedkom dohody, pretože k žiadnej dohode medzi ním a navrhovateľom nedošlo. Spolu s manželkou si zobrali pôžičku v Dexii banke Slovensko vo výške 3.319,39 € (100.000,- Sk) dňa 25. 10. 2006, ktorú riadne splácali a toho času je už splatená. V závere uviedol, že v minulosti bolo vedené na Okresnom súde v Čadci konanie, v ktorom ho navrhovateľ zažaloval na platenie výživného ako aj jeho sestru, pričom návrh bol zo strany súdu zamietnutý a v tomto spise je aj uvedené, že žiadnym dlžníkom nebol a predmetný úver si navrhovateľ vzal na svoje účely.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 1Pn/1308/11 (ČVS:ORP-2624/ZV-ZA-2011), spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/58/2010 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že keď začal prevádzkovať živnostenskú činnosť, prišiel za ním odporca, aby mu požičal peniaze vo výške 5.311,03 € (160.000,- Sk), že si chce kúpiť auto. Peniaze mu však nepožičal. Po nejakom čase mu potom odporca volal a povedal mu, aby sa stretli pred VÚB bankou v Žiline, že od neho niečo potrebuje. Keď tam prišiel, bol tam odporca aj s jeho manželkou a odporca mu povedal, či by bol ochotný požičať mu peniaze. On mu povedal, že nemá toľko peňazí, koľko od neho pýtal. Vo VÚB banke mal otvorený účet, kde mu chodievala výplata od pána M., pre ktorého pracoval na živnosť. Pracovníčka banky vtedy povedala odporcovi, že nemá na účte toľko peňazí, potom niekde telefonovala a prišla s tým, aby podpísali nejaké papiere. Vtedy spolu s odporcom podpisovali nejaké papiere, ale nepamätá si aké. Zamestnankyňa banky dala odporcovi aj číslo účtu, na ktorý má finančné prostriedky posielat'. Odporca bol v tom čase nezamestnaný. Pôžička bola vo výške asi 1.659,70 €. Odporca mu vtedy povedal, že bude úver splácať a aj jeho manželka mu povedala, aby sa nebál, že oni to splatia. Až následne mu prišiel list zo spoločnosti EOS KSI Slovensko, že je tam dlh. Peniaze požičal synovi, pretože mu chcel pomôcť. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či finančné prostriedky boli odporcovi vyplatené v ten deň alebo až na druhý deň, nakoľko nebol pritom, kedy boli odporcovi finančné prostriedky vyplatené. Jemu však žiadne peniaze z banky vyplatené neboli. Pár dní potom mu odporca volal, že si chce kúpiť nejaké motorové vozidlo, aby sa išiel s ním pozrieť po autobazároch. Potom si odporca kúpil auto značky Citroën. Finančné prostriedky, ktoré odporcovi požičal, boli na kúpu tohto motorového vozidla značky Citroën.

Odporca pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že od navrhovateľa si nepožičal žiadne peniaze, tvrdenia navrhovateľa nie sú pravdivé. Niekedy v lete roku 2006 si kúpil motorové vozidlo značky Citroën BX za 1.493,73 € (45.000,- Sk). Na toto motorové vozidlo mal našetrené finančné prostriedky na vkladnej knižke, ktorú mal založenú v Poštovej banke a vybavovala mu ju ešte jeho mama. Na vkladnej knižke mal našetrené finančné prostriedky, nakoľko v roku 2002 dobre zarábal. Motorové vozidlo značky Citroën kúpil v autobazáre a finančné prostriedky zaplatil v hotovosti. Písomnú kúpnu zmluvu nemá. Na kúpu tohto motorového vozidla nepotreboval požičať žiadne peniaze. Následne začiatkom roku 2007 motorové vozidlo značky Citroën predal, pretože tam nebola platná STK, emisná kontrola a stále sa kazilo. V októbri 2006 si zobral spolu aj s bývalou manželkou U. M.ou pôžičku v Dexia banke Slovensko a. s.. Pôvodne si pôžičku zobrali na to, že chceli meniť okná na rodinnom dome, s manželkou však mali určité problémy, táto bola niekoľkokrát hospitalizovaná v Bytčici a za týmto účelom potrebovali mať auto, preto jeho bývala svokra povedala, aby si radšej kúpili auto a že im výmenu okien zaplatí. Výmenu okien napokon zaplatila jeho bývala svokra a on na výmenu okien čiastočne prispel. Finančné prostriedky, ktoré im poskytla Dexia banka Slovensko a. s. použili na kúpu motorového vozidla značky Škoda Fabia. Z úveru vo výške 3.319,39 € zaplatili akontáciu na motorové vozidlo Škoda Fabia vo výške 1.991,64 € a ešte z týchto peňazí 995,82 € (30.000,- Sk) požičali navrhovateľovi. Motorové vozidlo značky Škoda Fabia kúpili za kúpnu cenu 4.315,21 € až 4.979,09 € (130.000,- Sk až 150.000,- Sk), nevedel uviesť presnú sumu. Úver v Dexia banke Slovensko a. s. je už splatený. Motorové vozidlo značky Škoda Fabia mu zobral súdny exekútor. Exekúcia sa viedla v prospech spoločnosti ČSOB leasing, s ktorou mal uzavretú leasingovú zmluvu, nakoľko nemal žiadnu prácu a dostal sa do dlhov. Pred rokom si zobral vo VÚB banke novú pôžičku vo výške 6.500,- €, z ktorej si kúpil nové motorové vozidlo. Uviedol, že nie je pravdou tvrdenie navrhovateľa, že sa s ním stretol v Žiline pred VÚB bankou a že by spolu boli aj vo VÚB banke, kde si mal vziať navrhovateľ úver a tieto peniaze dať jemu. Vôbec sa s navrhovateľom v žiadnej banke nestretol a žiadne papiere, žiaden úver nepodpisoval. S navrhovateľom sa stretol v AAA auto v Žiline, kde bol aj so svojou bývalou manželkou, nakoľko navrhovateľa predtým požiadal, aby išiel s ním do bazáru, aby mu poradil pri kúpe auta, pretože navrhovateľ sa v autách vyzná. Už vtedy mali v bazáre hotovosť vo výške 3.319,39 € a hneď vtedy aj motorové vozidlo Škoda Fabia kúpili na leasing.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázané, že navrhovateľ uzatvoril dňa 31. 7. 2006 so Všeobecnou úverovou bankou a. s. Zmluvu o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúctu, predmetom ktorej bolo okrem iného otvorenie a vedenie bežného účtu č. 2195256055/0200

(č.l. 33). Dňa 24. 11. 2006 podal navrhovateľ vo Všeobecnej úverovej banke a. s. Žiadosť o poskytnutie kontokorentného úveru - flexidebetu vo výške 1.659,70 € s tým, že číslo bežného účtu pre poskytnutie úverového limitu bolo 2195256055 (č.l. 29). Listom zo dňa 24. 9. 2011 spoločnosť EOS KSI Slovensko a. s., ktorá odkúpila pohľadávku od Všeobecnej úverovej banky a. s., variabilný symbol: 2195256055, vyzvala navrhovateľa na úhradu dlžnej čiastky vo výške 2.904,48 € najneskôr do 1. 10. 2011 (č.l. 31). Navrhovateľ zároveň predložil súdu potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ, obvodného oddelenia v Prievidzi zo dňa 16. 11. 2011 o tom, že navrhovateľ urobil dňa 16. 11. 2011 trestné oznámenie o prečine podvodu, ktorého sa mal dopustiť jeho syn V. M., ktorý si od neho požičal cestou VÚB banky v Žiline dňa 31. 7. 2006 sumu vo výške 1.659,70 € s tým, že poškodený bol upovedomený, že sa trestné oznámenie bude odstupovať do Žiliny na miestne príslušné OO PZ, kde sa skutok stal (č.l. 32).

Súd následne žiadal zapožičanie spisového materiálu v danej trestnej veci.

Zo spisu Obvodného oddelenia PZ Žilina Východ ČVS:ORP-2624/ZV-ZA-2011 súd zistil, že uznesením Obvodného oddelenia PZ Žilina - Východ sp. zn. ČVS:ORP-2624/ZV-ZA-2011 zo dňa 6. 12. 2011 bola vec oznámenia Y. M. týkajúca sa podozrenia zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., ktorého skutku sa mal dopustiť V. M. tým, že 31. 7. 2006 v Žiline pri VÚB mal prevziať finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 €) za účelom kúpy motorového vozidla, ktorú mal splácať, avšak túto neplatil, ku škode Y. M., podľa § 197 ods. 1, písm. c/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1, písm. a/ Tr. por. odložená, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Tr. por. a to z dôvodu premlčania trestnosti činu. Súčasťou spisového materiálu (čl. 8) je aj zmluva o spotrebnom úvere uzavretá medzi odporcom a spoločnosťou ČSOB leasing a. s. zo dňa 27. 10. 2006, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného úveru odporcovi vo výške 4.802,86 € (144.691,- Sk), pričom predmetom financovania podľa tejto zmluvy je ojazdené motorové vozidlo značky Škoda Fabia s tým, že predmet financovania bude dodaný dodávateľom Autocentrum AAA auto a. s. a časť kúpnej ceny uhradená odporcom vopred bola vo výške 1.961,73 € (59.099,- Sk). Súčasťou predmetného spisového materiálu (č.l. 10) je aj Úverová zmluva č. 31/555/06 uzavretá medzi Dexia banka Slovensko a. s., odporcom a jeho bývalou manželkou U. M. dňa 25. 10. 2006. V zmysle tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť klientom peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 €. Originál predmetnej úverovej zmluvy č. 31/55/06 predložil odporca súdu na pojednávaní.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 6C/58/2010 súd zistil, že navrhovateľ sa domáhal určenia povinnosť odporcovi a jeho sestre Y. M., ktorí sú jeho deťmi, prispievať výživným vo výške 10,- € mesačne spoločne a nerozdielne. Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 6C/58/2010-138 zo dňa 21. 8. 2012 návrh navrhovateľa, aby odporcovia v 1/ a v 2/ rade titulom výživného prispievali navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumou 10,- € mesačne zamietol. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23. 10. 2012.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 Občianskeho zákonníka,

(1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(2) Pri nepeňažnej pôžičke možno dojednať namiesto úrokov plnenie primeraného väčšieho množstva alebo vecí lepšej akosti, spravidla toho istého druhu.

Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou, ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky (peňazí) veriteľom dlžníkovi a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka alebo odovzdaním krátkou cestou. Navrhovateľ tvrdil, že na žiadosť odporcu si dňa 24. 11. 2006 zobral vo VÚB banke kontokorentný úver vo výške 1.659,70 € na kúpu motorového vozidla značky Citroën odporcom. Odporca sa mal zaviazat' predmetný úver VÚB banke splácať. Nakoľko však odporca úver nesplácal, spoločnosť

EOS KSI Slovensko s. r. o., ktorá pohľadávku od Všeobecnej úverovej banky a. s. odkúpila, vyzvala navrhovateľa na zaplatenie sumy 2.904,48 €, preto navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy spoločnosti EOS KSI Slovensko s. r. o.. Odporca tieto tvrdenia navrhovateľa poprel, uviedol, že sú nepravdivé. Od odporcu si žiadne finančné prostriedky nepožičal. Zo strany navrhovateľa ide o špekuláciu z dôvodu jeho finančných problémov. Odporca potvrdil, že si v roku 2006 zakúpil motorové vozidlo značky Citröen, avšak nie v novembri 2006, ale v lete a to za finančné prostriedky, ktoré mal našetrované na vkladnej knižke. V októbri 2006 si spolu s bývalou manželkou zobral pôžičku v Dexia banke Slovensko a. s. vo výške 3.319,39 €, čo preukázal predložením Úverovej zmluvy č. 31/55/06 zo dňa 25. 10. 2006. Z tejto pôžičky financoval kúpu motorového vozidla značky Škoda Fabia. Zo Zmluvy o spotrebnom úvere č. UZF/06/93696 zo dňa 27. 10. 2006, ktorá sa nachádza v spise ČVS:ORP-2624/ZV-ZA/2011, mal súd preukázané, že predmetom financovania podľa tejto zmluvy je ojazdené motorové vozidlo Škoda Fabia. Navrhovateľ v priebehu konania súdu nepredložil, resp. nenavrhol žiaden dôkaz, ktorým by preukázal svoje tvrdenia spočívajúce v tom, že mal odporcovi požičať finančnú čiastku 1.659,70 € na kúpu motorového vozidla značky Citröen. Tvrdil, že jemu žiadne finančné prostriedky zo strany banky vyplatené neboli. Nevedel sa však vyjadriť, či a kedy boli finančné prostriedky zo strany banky vyplatené odporcovi, taktiež nevedel uviesť, či bol pri tom, keď mali byť odporcovi finančné prostriedky vyplácané. Nevedel sa vyjadriť ani k tomu, kedy si odporca kúpil motorové vozidlo značky Citröen. Odporca uviedol, že si motorové vozidlo zn. Citröen kúpil v lete 2006, čo navrhovateľ nevyvrátil, avšak k pôžičke malo podľa vyjadrení navrhovateľa dôjsť až v novembri 2006. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že v októbri 2006 si odporca zakúpil motorové vozidlo Škoda Fabia na leasing. Odporca tvrdil, že akontáciu zaplatil z úveru, ktorý si vzal spolu s bývalou manželkou v Dexia banke a.s. niekoľko dní pred uzavretím zmluvy o spotrebnom úvere s leasingovou spoločnosťou, čo vzhľadom na bezprostrednú časovú súvislosť považoval súd za vierohodné. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom k tomu, že odporca si kúpil motorové vozidlo zn. Citröen v lete 2006, čo navrhovateľ nespochybnil, ani nevyvrátil a motorové vozidlo zn. Škoda Fabia si kúpil v októbri 2006, nebol dôvod na to, aby žiadal od navrhovateľa v novembri 2006 požičanie finančných prostriedkov na kúpu motorového vozidla zn. Citröen, keďže už vtedy mal toto motorové vozidlo kúpené, a okrem tohto mal kúpené aj motorové vozidlo zn. Škoda Fabia. Jedným zo základných predpokladov úspechu v sporovom konaní, je unesenie dôkazného bremena, teda faktického preukázania tvrdených skutočností. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností nesie ten účastník konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Ak teda navrhovateľ uplatnil svoje právo na zaplatenie pohľadávky voči odporcovi na súde titulom zmluvy o pôžičke, bolo jeho povinnosťou preukázať súdu, že skutočne došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke, že finančné prostriedky odporcovi odovzdal a tieto mu odporca v dohodnutej dobe nevrátil. Navrhovateľ však žiadnu z týchto skutočností súdu nepreukázal, ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Odporca tvrdenia navrhovateľa, ktoré boli často nejednoznačné, nakoľko na viaceré skutočnosti si už nepamätal, rozporoval a vykonanými dôkazmi tvrdenia navrhovateľa výrazne spochybnil. Odporca navrhoval doplnenie dokazovania predložením vkladnej knižky, na ktorej mali byť finančné prostriedky, z ktorých mal financovať kúpu motorového vozidla zn. Citröen, nakoľko však navrhovateľ je povinný navrhnúť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, tieto navrhovateľ súdu neoznačil, nepredložil, považoval súd predmetný návrh odporcu na doplnenie dokazovania za nadbytočný, nakoľko by pojednávanie muselo byť odročené, preto súd v záujme zásady hospodárnosti konania tento návrh odporcu zamietol. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, navrhovateľ v konaní neunesol dôkazné bremeno, nepreukázal, že k uzavretiu zmluvy o pôžičke vôbec došlo, že finančné prostriedky odovzdal odporcovi, a preto súd návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Na záver súd poznamenáva, že navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny tretej osobe - spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., ktorá ani nie je účastníkom konania.

Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto má nárok na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania neuplatnil, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.