

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/397/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213203610
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213203610.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: Secapital S. á. r. L., so sídlom Luxembourg, 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, reg. č. B 108305, Luxembursko, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, proti žalovanému: I. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., U. G. XXX, o zaplataenie 1.314,05 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 12C/66/2013 - 46 zo dňa 18. septembra 2013 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odvolací súd žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 907,09 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 19.07.2010 do zaplataenia, v splátkach po 70 eur mesačne, vždy 20. dňa mesiaca pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalovanému súčasne uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia v sume 63,13 eura a ďalšie trovy konania v sume 29,83 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti a v časti trov konania podal včas odvolanie žalobca. Namietal, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozsudok súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril, samostatný odvolací návrh nepodal.

Žalobca podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 18.11.2013 vzal svoje odvolanie v celom rozsahu späť.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 OSP), oprávnenou osobou (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému bol tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a 202 OSP), preskúmal a prejednal vec bez meritórného preskúmania napadnutého rozhodnutia (§ 212 ods. 1 a 2 OSP), keďže odvolanie bolo vzaté späť a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 a 3 OSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 222 ods. 1 OSP ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Právo podať odvolanie je dispozičným právom účastníka konania. Toto dispozičné právo mu ostáva až do rozhodnutia o odvolaní.

Právo podať odvolanie je dispozičným právom účastníka konania. Toto dispozičné právo mu ostáva až do rozhodnutia o tomto odvolaní.

Odvolanie možno vziať späť až dovtedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Odvolanie môže vziať späť ten, kto ho podal. Ide o dispozitívny úkon účastníka, na ktorý nepotrebuje súhlas súdu.

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Vec aj účastníci sa tým dostávajú do postavenia ako keby odvolanie nebolo podané. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Žalobca vzal svoje odvolanie späť. Z tohto dôvodu odvolací súd podľa citovaného ustanovenia § 207 ods. 3 OSP odvolacie konanie zastavil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 OSP s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá OSP. V danej veci tým, že žalobca vzal odvolanie späť, procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania, čím mu vznikla povinnosť nahradiť žalovanému trovy odvolacieho konania. Žalovaný návrh na priznanie trov odvolacieho konania v zmysle § 151 ods. 1 OSP nepodal, trovy odvolacieho konania si neuplatnil a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Senát toto rozhodnutie vydal s výsledkom hlasovania s pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.