

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12Cpr/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114214922
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1114214922.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: F. K. F., B. O. XXX, L., zastúpená JUDr. Dianou Hrončekovou, advokátkou, so sídlom Komenského 10E, Banská Bystrica, proti odporcovi: UNITED TRAVEL a.s., IČO: 47 454 989, so sídlom River Park, Dvořákovo nábrežie 10, Bratislava, zastúpený TaylorWessing e/n/w/c advokáti s.r.o., so sídlom panenská 6, Bratislava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru a o náhradu mzdy, takto

r o z h o d o l :

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v znení Dohody o urovaní, ktorá bola medzi účastníkmi konania uzatvorená dňa 23.7.2014:

I.

PREAMBULA

1. Odporca a navrhovateľ majú medzi sebou uzavretú pracovnú zmluvu zo dňa 18.02.2014 na dobu neurčitú, v rámci ktorej bola pre navrhovateľa dojednaná skúšobná doba tri mesiace. Ako deň nástupu do práce bol dojednaný deň 01.03.2014. Navrhovateľ vykonával na základe pracovnej zmluvy u odporcu prácu na pozícii asistentka generálneho riaditeľa.

2. Odporca doručil dňa 26.03.2014 navrhovateľovi list zo dňa 25.03.2014, v ktorom navrhovateľovi oznamuje, že s navrhovateľom končí pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce a pracovný pomer zanikne v plnom rozsahu s účinnosťou ku dňu 25.03.2014.

3. Navrhovateľ listom zo dňa 26.03.2014 oznámil odporcovi, že považuje skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe za neplatné a to z viacerých dôvodov v ňom uvedených s tým, že trvá na tom, aby ho odporca naďalej zamestnával v súlade s uzavretou pracovnou zmluvou.

4. Dňa 05.05.2014 bola navrhovateľovi doručená v poradí druhá zásielka odporcu obsahujúca list zo dňa 26.03.2014, v ktorom odporca oznamuje, že s navrhovateľom končí pracovný pomer v skúšobnej dobe podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce a pracovný pomer zanikne v plnom rozsahu s účinnosťou ku dňu 26.03.2014.

5. Navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne listom zo dňa 07.05.2014 oznámil odporcovi, že považuje skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe za neplatné a to z viacerých dôvodov v ňom uvedených s tým, že trvá na tom, aby ho odporca naďalej zamestnával v súlade s uzavretou pracovnou zmluvou.

6. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca považoval skončenie pracovného pomeru navrhovateľa na základe skutočností uvedených v bode 2. a 4. tohto čl. za platné, bol zo strany navrhovateľa podaný na Okresnom súde Bratislava I návrh o neplatnosť skončenia pracovného pomeru navrhovateľa u odporcu v skúšobnej dobe a o náhradu mzdy titulom neplatného skončenia pracovného pomeru s prísl.

Predmetné konanie je vedené na označenom súde pod č.k. 12 Cpr/4/2014, ktoré konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

7. Odporca a navrhovateľ sa rozhodli ich vzájomné práva, ktoré sú medzi nimi sporné a ktoré sa týkajú pracovného pomeru založeného pracovnou zmluvou podľa bodu 1. tohto čl. Dohody., vrátane trvania pracovného pomeru, upraviť touto Dohodou o urovnaní, ktorá bude následne predložená Okresnému súdu Bratislava I v konaní vedenom pod č.k. 12 Cpr/4/2014 za účelom jej schválenia vo forme súdneho zmiaru.

II.

PREDMET DOHODY

1. Účastníci tejto dohody zhodne vyhlasujú, že sa rozhodli spornosť svojich práv a záväzkov vyplývajúcich z pracovného pomeru špecifikovaného v čl. I. bod 1. tejto Dohody upraviť spôsobom a za podmienok upravených v tomto článku Dohody.

2. Odporca a navrhovateľ sa dohodli, že pracovný pomer medzi odporcom a navrhovateľom založený na základe pracovnej zmluvy zo dňa 18.02.2014 podľa čl. I. bod 1. tejto Dohody sa končí podľa § 59 ods. 1 písm. a) Zákonníka práce dohodou ku dňu 26.03.2014.

3. Odporca sa zaväzuje navrhovateľovi zaplatiť náhradu mzdy vo výške 2,5 násobku mesačného zárobku navrhovateľa v zmysle pracovnej zmluvy špecifikovanej v čl. I. bod 1. tejto Dohody celkom vo výške 3.000,- Eur brutto (slovom tritisíc euro brutto) a to v lehote piatich dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Dohody.

4. Navrhovateľ sa zaväzuje zdržať sa akýchkoľvek ústnych alebo písomných prejavov, či už vo verejnej alebo súkromnej sfére na adresu odporcu a jeho zamestnancov.

5. Navrhovateľ sa zaväzuje, že nebude pokračovať a podnikať nové kroky vo veci medializácie odporcu v súvislosti s pracovným pomerom podľa čl. I. bod 1. tejto Dohody a skutočnosťami ohľadne jeho ukončenia v zmysle čl. I. bod 2. a bod 4. tejto Dohody.

6. Účastníci tejto Dohody zhodne prejavujú vôľu predložiť túto Dohodu Okresnému súdu Bratislava I v konaní vedenom pod č.k. 12 Cpr/4/2014 za účelom jej schválenia podľa § 99 ods. 1 O.s.p. vo forme súdneho zmiaru s tým, že ohľadne trov konania zhodne navrhujú rozhodnúť podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p.

7. Účastníci tejto Dohody zhodne vyhlasujú, že považujú všetky svoje vzájomné práva a záväzky vyplývajúce z pracovného pomeru špecifikovaného v čl. I. bod 1. tejto Dohody za vysporiadané.

III.

ZÁVEREČNÉ USTANOVENIA

1. Táto dohoda nadobúda platnosť dňom jej podpisu obidvoma účastníkmi tejto Dohody a účinnosť dňom právoplatného schválenia tejto Dohody súdom vo forme súdneho zmiaru.

2. Táto dohoda je vyhotovená v štyroch rovnopisoch, z ktorých každý účastník tejto dohody obdrží po dvoch rovnopisoch. U každého z účastníkov tejto Dohody je jeden rovnopis určený pre súdne konanie vedené na Okresnom súde Bratislava I pod č.k. 12 Cpr/4/2014 za účelom schválenia Dohody vo forme súdneho zmiaru.

3. Účastníci tejto dohody zhodne vyhlasujú, že si dohodu prečítali, jej obsahu porozumeli, táto vyjadruje ich slobodnú a určitú vôľu, nie je napísaná v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok a na znak súhlasu s jej obsahom ju vlastnoručne podpisujú.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 20.5.2014 domáhala určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe daného odporcom navrhovateľke listom zo dňa 25.3.2014 podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce, ktoré bolo doručené navrhovateľke dňa 26.3.2014 a určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru v skúšobnej dobe daného odporcom navrhovateľke listom zo dňa 26.3.2014 podľa § 72 ods. 1 Zákonníka práce, ktoré bolo doručené navrhovateľke dňa 5.5.2014. Zároveň sa navrhovateľka svojim návrhom domáhala zaplatenia náhrady mzdy v sume jej priemerného zárobku vo výške 1.200,-EUR mesačne brutto za obdobie odo dňa 7.4.2014 do času, kedy odporca umožní navrhovateľke pokračovať v práci.

Svoj návrh odôvodnila tým, že má s odporcom uzavretú pracovnú zmluvu zo dňa 18.2.2014 na dobu neurčitú so skúšobnou dobou tri mesiace, ktorou bol ako deň nástupu do práce dojednaný deň 1.3.2014. Na základe pracovnej zmluvy vykonávala prácu na pozícii asistentky generálneho riaditeľa. Dňa 7.3.2014 navrhovateľka odporcovi ústne a následne dňa 18.3.2014 formálne písomne oznámila, že je tehotná. Dňa 26.3.2014 jej bol odovzdaný zo strany odporcu list zo dňa 25.3.2014, v ktorom jej oznámil, že s ňou končí pracovný pomer v skúšobnej dobe a pracovný pomer zanikne s plnou účinnosťou ku dňu 25.3.2014, s čím navrhovateľka listom zo dňa 26.3.2014 nesúhlasila. Dňa 5.5.2014 jej bola doručená zásielka odporcu, ktorej obsahom bolo skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 26.3.2014, v zmysle ktorého má pracovný pomer zaniknúť v plnom rozsahu s účinnosťou ku dňu 26.3.2014. Navrhovateľka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odporcovi oznámila listom zo dňa 7.5.2014, že skončenie pracovného pomeru považuje za neplatné. Navrhovateľka vo svojom žalobnom návrhu poukázala na to, že ako s tehotnou zamestnankyňou s ňou odporca mohol skončiť pracovný pomer v skúšobnej dobe písomne len vo výnimočných prípadoch, ktoré nesúvisia s jej tehotenstvom a toto musí náležite písomne odôvodniť, inak je neplatné. V danom prípade táto podmienka splnená nebola. Ďalej navrhovateľka poukázala na skutočnosť, že skončenie pracovného pomeru jej bolo doručené až po dni, ku ktorému jej mal skončiť pracovný pomer, pričom bolo podpísané osobou, ktorá nie je oprávnená konať za odporcu.

Ešte pred začatím pojednávania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 30.7.2014 navrhovateľka navrhla súdu schválenie zmiernosti v znení uvedenom vo výroku tohto uznesenia, nakoľko medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu Dohody o urovnaní.

Dňa 4.8.2014 odporca písomne vyjadril so znením zmiernosti súhlas.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmiernosti pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v

registri mediátorov.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmiernosti schvaľuje; neschvaľí ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje

v konaní.

Podľa § 99 ods. 4 O.s.p. schválený zmiernosti má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernosti, ak je zmiernosti podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernosti.

Nakoľko v uzavretom zmeri súd nevzhliadol rozpor s právnymi predpismi, zmier v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže konanie sa skončilo zmierom, v ktorom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd schválil zmier, odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Proti výroku tohto uznesenia, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.