Súd:	Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka:	3C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu:	3714208231
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Silvia Kysucká
ECLI:	ECLI:SK:OSPB:2014:3714208231.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v právnej veci navrhovateľky: U. V., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XX proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35792752 v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bol odporca zaviazaný k povinnosti zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX uzavretých medzi navrhovateľkou a odporcom do právoplatného skončenia veci samej o neplatnosť zmlúv o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX o dňa X.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX. Zároveň žiadala, aby súd zaviazal zamestnávateľa navrhovateľky - X. J. L. k povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky podľa vyššie uvedených dohôd o zrážkach zo mzdy, ktoré sú súčasťou vyššie uvedených zmlúv o úvere. Ďalej sa navrhovateľka domáhala, aby súd uložil navrhovateľke povinnosť do 60 dní od právoplatnosti uznesenia, podať návrh na začatie konanie vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 2.8.2011 uzatvorila s odporcom spotrebiteľské revolvingové zmluvy č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, na základe ktorých jej poskytol odporca úver vo výške 1.500,- eur a dňa X.XX.XXXX uzatvorila s odporcom spotrebiteľské revolvingové zmluvy č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, na základe ktorých jej bol poskytnutý odporcom úver vo výške 1.500,- eur. Navrhovateľka uviedla, že súčasťou zmluvných dojednaní zmlúv bola v ustanovení 13.2 uvedená naformulovaná podmienka, že v prípade omeškania dlžník so splácaním úveru... je veriteľ oprávnený predložiť platiteľovi mzdy dlžníka Dohodu o zrážkach zo mzdy a domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky zrážkami zo mzdy.... Na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvných dojednaní zmlúv, vykonáva zamestnávateľ X. J. L., X. XXX, XXX XX, zrážky zo mzdy. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Ako uvádza Súdny dvor Európskej únie, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu alebo inej objektívnej inštitúcie je relevantné ex offo súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ochrana pred nekalými podmienkami sa má poskytnúť obdobne ako to vyžadujú vnútroštátne pravidlá verejného poriadku (bod 50 uznesenia Súdneho dvora EÚ C-76/10 Pohotovosť proti F.). Navrhovateľka uviedla, že pri podpise zmlúv o úvere podpísala aj tú časť textu, ktorá s ňou nebola individuálne vyjednaná. Poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.12.2012 č.k. 3Co/353/2012, v ktorom krajský súd potvrdil okresným súdom nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo zamestnávateľovi spotrebiteľa uložené zdržať sa zrážok zo mzdy vykonávaných na základe dohody o zrážkach zo mzdy predformulovanej v zmluve o úvere v prospech veriteľa. Taktiež poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/505/2014 zo dňa 5.5.2014, ktorým krajský súd potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým bolo

predbežným opatrením nariadená povinnosť zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere, a to až do právoplatného skončenia vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keďže pokiaľ nie je rozhodnuté o platnosti dohody o zrážkach zo mzdy v úverovej zmluve, navrhovateľovi reálne hrozí zmenšovanie majetku a na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy môže jeho súčasný zamestnávateľ alebo ktorýkoľvek iný jeho budúci zamestnávateľ realizovať predmetné zrážky. Dodala, že jej bol každou zmluvou poskytnutý celkový úver vo výške 1.500,- eur a to, že je podľa každej zmluvy zaviazaná vrátiť celkovú čiastku vo výške 3.375,54 eur, neznamená, že odporca má na túto sumu v zmysle zákona a dobrých mravov nárok. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahujú tie náležitosti, ktoré podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zák č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia zmlúv museli obsahovať, aby mohli byť považované za úver s poplatkami a úrokmi. Poukázala aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 9.8.2011, č.k. 10CoE/313/2010, v ktorom krajský súd zároveň ustálil, že „zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať sumu, počet a termíny splátok pri každej zložke spotrebiteľského úveru, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť (istina, úrok a iné poplatky)“. Uvedené skutočnosti vedú k záveru, že poskytnuté úvery sú bezúročné a bez poplatkov, a teda odporca má nárok len na vrátenie poskytnutej istiny. Zmluvy o úvere obsahujú aj neprimerane vysoké úroky a sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlom správania a vzájomných vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Požiadavka na neprimerané zmluvné úroky môže za istých okolností v sebe obsahovať i skutkovú podstatu trestného činu úžery, kedy dohoda o neprimeraných úrokoch je neplatná pre rozpor so zákonom, alebo v iných prípadoch pre rozpor s dobrými mravmi. V tejto súvislosti navrhovateľka poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 25.9.2013, č.k. 3Co/151/2013. Navrhovateľka v závere uviedla, že je presvedčená, že potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania je naliehavá, nakoľko výkonom dohody o zrážkach zo mzdy, na základe neplatnej zmluvy, resp. na základe neprijateľných zmluvných podmienok úverových zmlúv, hrozí postih majetku navrhovateľky a bez nariadenia predbežného opatrenia by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav, t.j., že by sa na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy poukázali odporcovi zo mzdy navrhovateľky finančné prostriedky bezdôvodne, resp. vo vyššom rozsahu, než zákon povoľuje. Nemožno vykonávať zrážky zo mzdy na základe neoprávneného nároku odporcu, nakoľko zmluvy o úvere sú neplatné, resp. úvery odporcom poskytnuté sú v zmysle zákona bezúročné a bez poplatkov. Určenia neplatnosti daných zmlúv sa navrhovateľka bude domáhať žalobou.

K návrhu navrhovateľka priložila Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX a k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXXX a k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX a tiež aj Rozhodcovskú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX z X.X.XXXX, č. XXXXXXXXXX z X.X.XXXX a Oznámenie o navýšení revolvingu zo dňa XX.X.XXXX v zmysle článku 4 Revolving Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX a č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX.

Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s obsahom listín predložených navrhovateľkou a zistil nasledovné:

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXX s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 87,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.1.2013, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.6.2016. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 66,41%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,35%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie

obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXX

s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 87,- eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.1.2013, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.6.2016. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 66,41%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,35%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXX s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.9.2011, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.2.2015. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 65,87%, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,56%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX bolo osvedčené, že odporca ako veriteľ oznámil dlžníkovi - navrhovateľke údaje o schválenom úvere z čísla Zmluvy o revolvingovom úvere XXXXXXXXXX s tým, že bola jej schválená výška úveru vo výške 1.500,- eur so splatnosťou úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky bola stanovená na 80,37 eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru bol stanovený na 24.9.2011, dátum splatnosti poslednej splátky na 24.2.2015. Ďalej uvedené oznámenie obsahuje údaje o RPMN úveru 65,87 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy o revolvingovom úvere 46,56%, schválená výška revolvingu 902,92 eur. Uvedené oznámenie obsahuje aj nasledovné údaje o zvýšení celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výška mesačne splátky úveru po vykonaní revolvingu, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška, úverový limit, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, odplata za poskytnutie služby, ročná úroková sadzba k úveru, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročná úroková sadzba revolvingu, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania a dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere). Ďalej uvedené oznámenie obsahuje aj upozornenie o tom, že v prípade, ak k úhrade má klient zriadený trvalý príkaz v

banke, je potrebné si skontrolovať výšku schválenej mesačnej splátky a taktiež aj informáciu o tom, že vo všetkých prípadoch súvisiacich so zmluvou o revolvingovom úvere, je potrebné používať a uvádzať číslo zmluvy o revolvingovom úvere.

Z Rozhodcovských zmlúv č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX z X.X.XXXX a č. XXXXXXXXXX z X.X.XXXX bolo osvedčené, že odporca - veriteľ uzatvoril tieto rozhodcovské zmluvy s navrhovateľkou ako dlžníkom s tým, že dlžník svojim podpisom potvrdil súhlas s uzatvorením rozhodcovskej zmluvy. Z obsahu týchto zmlúv vyplýva, že odporca pred uzatvorením predmetných zmlúv poučil dlžníka o dôsledku uzatvorenia zmlúv a taktiež sa dohodli na tom, že všetky spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere, budú riešené či už cestou príslušného súdu, alebo v rozhodcovskom konaní pred niektorým z tam uvedených stálych rozhodcovských súdov. Ďalej sú tam uvedené podmienky vedenia rozhodcovského konania. V závere zmluvy má dlžník právo od zmluvy odstúpiť, aj bez uvedenia dôvodu do 14 dní od uzavretia zmluvy.

Z oznámení odporcu - veriteľa obe zo dňa 30.9.2013 bolo osvedčené, že odporca oznámil navrhovateľke, že v zmysle článku 4 Revolving Zmluvných dojednaní zmlúv o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX, obe zo dňa X.X.XXXX, navýšil navrhovateľke úver, pričom RPMN úveru po poskytnutí revolvingu je 70,01%. Odporca v týchto listoch ďalej oznámil navrhovateľke, že úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára tvoriaci prílohu listu. Upozornil navrhovateľku na to, že v prípade ak úver uhrádza formou zrážok zo mzdy, je potrebné druhé vyhotovenie splátkového kalendára odovzdať zamestnávateľovi.

Podľa § 74 ods. 1 OSP Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Z ustanovenia § 74 ods. 1 OSP vyplýva, že predbežné opatrenie možno nariadiť iba vtedy, ak je potrebná dočasná úprava pomerov účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Takáto dočasná úprava je v zásade potrebná vtedy, ak je medzi účastníkmi nejaký právny vzťah a nároku z tohto právneho vzťahu hrozí bezprostredná ujma. Existencia nároku a ujmy síce nemusí byť preukázaná, musí však byť aspoň osvedčená.

Na základe predložených listín mal súd za osvedčené, že medzi navrhovateľkou a odporcom je právny vzťah, keďže uzatvorili 4 zmluvy o revolvingovom úvere (č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX a č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX) a 4 rozhodcovské zmluvy (č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX a č. XXXXXXXXXX zo dňa X.X.XXXX).

Súd však na základe listín predložených navrhovateľkou nemal osvedčené tvrdenie navrhovateľky, že v súvislosti s podpisom spomínaných zmlúv o revolvingovom úvere podpísala i dohody o zrážkach zo mzdy. Súdu je síce z úradnej činnosti známe, že nebankové inštitúcie spravidla mávajú vo svojich typových úverových zmluvách zakomponované i dohody o zrážkach zo mzdy, vzhľadom však na veľké množstvo takýchto subjektov poskytujúcich spotrebiteľské úvery a rozmanitosť zmlúv, ktoré sú uzatvárané je potrebné v každom posudzovanom prípade tieto tvrdenia dokazovať, resp. ich aspoň osvedčiť.

Taktiež z predložených listín nebolo osvedčené, že odporca vyvíja, resp. už vyvinul nejakú činnosť za účelom uspokojenia svojej pohľadávky, ktorú má voči navrhovateľke práve prostredníctvom zrážok zo mzdy (napr. zaslanie žiadosti zamestnávateľovi navrhovateľky o realizáciu dohody o zrážkach zo mzdy,

zaslanie upomienky, v ktorej by spomínal , že svoju pohľadávku mieni uspokojiť práve takouto formou a podobne), resp. že jej zamestnávateľ už fakticky tieto zrážky zo mzdy vykonáva (napr. oznámenie zamestnávateľa o vykonávaní zrážok zo mzdy v prospech odporcu v súvislosti s predmetnými revolvingovými zmluvami), čím by bolo osvedčené, že navrhovateľke realizáciou prípadných zrážok zo mzdy hrozí bezprostredná ujma.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.