

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/165/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114217372
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5114217372.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. K. G. C. Ž., D..O..M., D. D. T. X, XXX XX Ž., W.Č.: XX XXX XXX, zastúpeného splnomocneným zástupcom spol. Y.Á. & D., S. T., D..O..M., D. D.: G..M. Y. XXX/X, XXX XX Ž., W.: XX XXX XXX, proti odporkyňi: P. Q., L.. XX.XX.XXXX, P. J.: J. XXX/XX, XXX XX G. Q., štátny občan SR, o zaplatenie 65,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 65,65 Eur, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania zo dňa 12.05.2014 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 131,30 eur a na náhradu trov konania v sume 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trov právneho zastúpenia v sume 72,42 eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Žilina. Medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikla použitím navrhovateľovho dopravného prostriedku odporkyňou konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli okrem iného prepravný poriadok a tarifa. Odporkyňa dňa 15.03.2013 porušila zmluvné podmienky, keď na linke č. 21 v čase o 15:21 hod cestovala s neplatným cestovným lístkom a dňa 25.08.2013 na linke č. 21 v čase o 13:07 hod cestovala bez cestovného lístka, teda sa nepreukázala oprávnenej osobe platným cestovným dokladom. Napriek tomu, že odporkyňa bola o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučená a navrhovateľ ju na úhradu označeného dlhu písomne vyzval, zostala odporkyňa nečinná a svoj dlh neuhradila.

Podaním doručeným súdu dňa 18.06.2014 navrhovateľ vzal návrh na začatie konania späť v časti o zaplatenie sumy 65,65 eur ako sankcie za porušenie zmluvnej povinnosti dňa 15.03.2013 a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. Na časti návrhu, ktorá sa týka porušenia zmluvných povinností dňa 25.08.2013, navrhovateľ zotrval.

Uznesením č.k. 13C/165/2014-12 zo dňa 11.07.2014 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 65,65 eur, ktorá predstavuje sankciu za porušenie zmluvnej povinnosti zo dňa 15.03.2013, zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2014.

Predmetom konania tak ostalo už len zaplatenie sumy 65,65 eur, ktorú sumu navrhovateľ uplatňuje v súvislosti s tým, že odporkyňa dňa 25.08.2013 cestovala na linke č. 21 bez cestovného lístka.

Podľa ust. § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, (ďalej len O.s.p.) na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 O.s.p. rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 19.08.2014, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 08.08.2014.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným cestovným lístkom, platobným rozkazom, uznesením o zrušení platobného rozkazu a celým spisom materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporkyňa cestovala dňa 25.08.2013 na linke MHD č.21, číslo vozu 09, bez cestovného lístka, pričom cestovné bolo 0,65 eur. Na základe uvedeného bola odporkyňa kontrolárom vyzvaná na zaplatenie cestovného vo výške 0,65 eur a postihu vo výške 65,- eur. Odporkyňa odmietla požadovanú sumu na mieste zaplatiť.

Podľa ustanovenia § 760 zák. č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len OZ): Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb, b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru, c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/, k/, l/, zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje i) pravidlá platnosti cestovných lístkov a miesteniek a spôsob preukazovania zaplateného cestovného pri kontrole a možnosti náhrady za stratu cestovného lístka v pravidelnej doprave, k) postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, l) práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného, l) tarifu.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné

číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b/ zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Žiline bola úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka v čase vykonania prepravy vo výške stonásobku cestovného, tj. v sume 65,- eur.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporkyňa dňa 25.08.2013 porušila svoje povinnosti pri preprave osôb tým, že cestovala bez platného cestovného lístka. V dôsledku uvedeného vznikla odporkyni v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,65 eur a úhradu vo výške 65,00 eur, čo spolu predstavuje sumu 65,65 eur. Nakoľko súd nemal v konaní preukázané, že by odporkyňa žalovanú istinu navrhovateľovi zaplatila, bolo návrhu navrhovateľa vyhovené.

Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 65,65 eur, ktorú sumu mu súd priznal týmto rozsudkom.

Súd však konštatuje, že v časti o zaplatenie sumy 65,65 eur, v ktorej súd konanie zastavil, bol navrhovateľ neúspešný. Procesné zavinenie na zastavení predmetnej časti konania nesie navrhovateľ, pretože ten podaním zo dňa 16.06.2014 vzal svoj návrh čo do sumy 65,65 eur späť. Navrhovateľ bližšie dôvody späťvzatia návrhu v tejto časti neuviedol.

Konanie bolo v tejto časti zastavené na základe späťvzatia návrhu na začatie konania zo strany navrhovateľa. Procesné zavinenie na zastavení konania, ako už bolo uvedené, preto nesie navrhovateľ. Preto možno vyvodiť, že v tej časti, v ktorej bolo konanie zastavené, bol navrhovateľ neúspešný, a teda bola úspešná odporkyňa. Správnosť uvedeného postupu konšatoval aj Najvyšší súd SR v rozhodnutí

č.k. 6 M Cdo 19/2010 zo dňa 26.01.2011, keď uviedol, že „ak je na čiastočnom späťvzati žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dovodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zaviniť čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.“

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ bol úspešný čo do zaplata sumy 65,65 eur a odporkyňa bola úspešná tiež čo do zaplata sumy 65,65 eur, a teda úspech oboch je rovnaký. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 OSP.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.