

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/129/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514204627
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514204627.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľky: W. K. J., L.. XX.XX.XXXX, P. J. O. XXX, toho času bytom S.. Y. XX/XX, G., občianstvo SR, proti odporcovi: S. J., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX, občianstvo SR, o umožnenie vstupu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky zo dňa 24.06.2014 na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

Podaním zo dňa 24.06.2014, doručeným súdu dňa 25.06.2014, sa navrhovateľka domáhala vo veci samej vstupu do rodinného domu v O. so súp. č. XXX zapísaného na LV XXXX pre kat. úz. O. spolu s parcelou č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 677 m², parcelou č. XXXX/XX - záhrady o výmere 633 m² a parcelou č. XXXX/XX - zastavená plochy a nádvorí o výmere 213 m², ktoré nehnuteľnosti sú v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov - účastníkov. Súčasne sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi povinnosť umožniť jej vstup do spoločne nadobudnutého rodinného domu v O. Č.. XXX spolu s maloletými deťmi E.O. J., L.. XX.XX.XXXX, K. J., L.. XX.XX.XXXX, G. J., L.. XX.XX.XXXX a R. J., L.. XX.XX.XXXX.

Oba návrhy skutkovo odôvodnila tým, že dňa 13.03.2014 sa odsťahovala spolu so svojimi maloletými deťmi do G.. Po odsťahovaní potrebovala pre svoju potrebu a potrebu maloletých detí oblečenie a časť potravín, preto bola potrebná návšteva spoločného rodinného domu v O., ktorý nadobudla do vlastníctva spoločne s odporcom počas manželstva. Následne si z domu odniesla posteľ spolu s ďalším nábytkom. Odporca dňa 17.05.2014 svojvoľne uzamkol spoločný dom v O., čím navrhovateľke znemožnil vstup do domu v prípade, keď bude potrebovať pre maloleté deti oblečenie, obuv, hračky, či knihy.

K návrhom pripojila potvrdenia Obvodného oddelenia PZ v Piešťanoch, datované k 17.05.2014, 21.05.2014, 29.05.2014 a 12.06.2014, vydané na jej žiadosť, z obsahu ktorých vyplýva, že v uvedených dňoch navrhovateľka vykonala oznámenia týkajúce sa priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb.

Keďže podanie navrhovateľky nespĺňalo náležitosti riadneho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ust. § 42 ods. 3, § 75 ods. 2 a § 79 ods. 1 O.s.p., súd uznesením č.k. 5C/129/2014 - 7 zo dňa 26.06.2014 navrhovateľku vyzval, aby svoje podanie doplnila podľa pokynov súdu uvedených v tomto uznesení.

Dňa 21.07.2014 navrhovateľka doručila súdu podanie, ktorým doplnila svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia. V ňom zdôraznila, že predbežným opatrením požaduje celoročný neobmedzený vstup do rodinného domu, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve účastníkov, a neobmedzený voľný pohyb po pozemku, ktorý je priľahlý k rodinnému domu, rovnako tak pre maloleté deti

účastníkov, keďže odporca im vstup znemožnil bezdôvodným uzamknutím rodinného domu. Dôvodila, že nariadením predbežného opatrenia sa má zamedziť hroziacej ujme, a sice rozpredaniu majetku spoločne nadobudnutého počas manželstva bez jej prítomnosti, tým, že sa odstráni zo strany odporcu svojvoľné a bezdôvodné uzamknutie spoločného rodinného domu. Na základe uvedených skutočností navrhovateľka formulovala žalobný petit návrhu tak, že žiadala, aby súd uložil odporcovi povinnosť strpieť odomknutie a sprístupnenie rodinného domu v O. Č.. XXX pre navrhovateľku spolu s maloletými deťmi, a to v lehote troch dní od doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Nariadením predbežného opatrenia jeho navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. O nariadení predbežného opatrenia môže súd rozhodnúť bez nariadenia pojednávania aj bez výsluchu účastníkov konania, to však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno, ktoré v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia teda spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti, zaťažuje v tomto prípade výlučne navrhovateľku. Aby súd mohol jej návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť, je potrebné, aby navrhovateľka predložila dôkaz o tom, že jej právo je konaním odporcu vážne ohrozené, resp. že jej konaním odporcu hrozí bezprostredná ujma. Účelom predbežného opatrenia je totiž zabezpečenie ochrany porušeného, alebo ohrozeného práva.

Navrhovateľka sa nariadenia predbežného opatrenia domáhala z dôvodu, že odporca po jej odchode zo spoločného rodinného domu tento uzamkol, čím jej znemožnil vstup do jeho priestorov. Toto sa podľa tvrdenia navrhovateľky malo udiať dňa 17.05.2014, kedy navrhovateľka vykonala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, o čom priložila k návrhu potvrdenie Obvodného oddelenia PZ Piešťany. Potrebu nariadenia predbežného opatrenia navrhovateľka v návrhu zo dňa 24.06.2014 odôvodňovala tým, že v predmetnom dome sa nachádza nábytok, oblečenie, či hračky maloletých detí, následne v doplnení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla, že hrozí rozpredanie majetku spoločne nadobudnutého počas manželstva a záverom vágne konštatovala, že správaním odporcu hrozí navrhovateľke ako aj maloletým deťom bezprostredné nebezpečenstvo, ktoré však bližšie neopísala.

Vychádzajúc z takto zdôvodneného návrhu na nariadenia predbežného opatrenia dospel súd k záveru, že navrhovateľka potrebu nariadenia predbežného opatrenia neosvedčila. Súd nespochybňuje právo navrhovateľky na nerušený výkon vlastníckeho práva vo vzťahu k nehnuteľnostiam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, avšak na súdnu ingerenciu do pomerov účastníkov v podobe nariadenia predbežného opatrenia je potrebné osvedčiť vyššiu dôvodnosť nároku, ktorému sa tým má poskytnúť ochrana. Z kontextu navrhovateľkou uvádzaných skutočností možno usudzovať, že odporca po jej odsťahovaní sa z domu zrejme vymenil na dome zámok a navrhovateľke neposkytol nové kľúče, avšak z opisu skutkového stavu vôbec nie je zrejmé, na základe akých podnetov odporca k výmene zámkov pristúpil, či jeho prejavy vôle naozaj smerujú k obmedzovaniu výkonu vlastníckeho práva navrhovateľky, prípadne práv ich maloletých detí, keďže navrhovateľka vo svojich podaniach neuviedla, či vôbec s odporcom v tejto veci komunikovala, či ho požiadala o umožnenie vstupu do domu tým, že jej poskytne nové kľúče a aký postoj odporca k predmetným okolnostiam vôbec zastáva. Uvedené súvislosti, majúce zásadný význam pre posúdenie dôvodnosti jej návrhu tiež nemožno vyvodíť z priložených potvrdení Obvodného oddelenia PZ Piešťany, keď z potvrdenia zo dňa 17.05.2014 vyplýva len tá skutočnosť, že navrhovateľka podala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu, že ju otec odporcu Š. J. urážal a súčasne, že odporca uzamkol ich spoločný dom a týmto jej znemožnil vstup do neho, pričom z ostatných troch potvrdení Obvodného oddelenia PZ Piešťany datovaných k neskoršiemu obdobiu nevyplýva viac ako to, že navrhovateľka vykonala oznámenie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Rovnako tak zostala neosvedčená hrozba neoprávneného speňažovania majetku navrhovateľky nachádzajúceho sa v predmetnom rodinnom dome, ktorú navrhovateľka tvrdila v podaní zo dňa 19.07.2014, avšak túto nepodložila žiadnym dôkazom, z ktorého by vyplývali reálne aktivity odporcu smerujúce k scudzeniu jej majetku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže navrhovateľka neosvedčila nárok, ktorému by sa predbežným opatrením mala poskytnúť ochrana, ani naliehavosť potreby navrhovanej dočasnej úpravy pomerov účastníkov, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.(§ 43 ods. 2 O.s.p.).