

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 6C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513202203
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Britaňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513202203.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, D., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. Hrdinov 66, Svidník o zaplatenie 813,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý uhradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 122,99 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka vedený vo H., a.s., pobočke D., č. ú. XXXXXXXX/XXXX, IBAN: E XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: E., VS: XXXXXXXX v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom zo dňa 7.5.2013 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 813,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy od 5.8.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Rozsudkom č.k. 6C/118/2013-85 zo dňa 15.11.2013 tunajší súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 373,40 eur spolu s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 5.8.2011 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. O trovách konania súd rozhodol tak, že žalobca a žalovaná nemajú právo na náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Voči predmetnému rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej. Uznesením č.k. 21Co 81/2014-144 zo dňa 29.5.2014 Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej a v tomto rozsahu vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, v ktorom má súd rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania. Krajský súd v Prešove v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi mu prvostupňový súd odňal možnosť konať pred súdom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p. ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil právo na náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 122,99 eur. S poukazom na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, napríklad rozhodnutia sp. zn. 3Co17/2012 zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 4Co 18/2012 zo dňa 07.09.2012,

sp. zn. 5Co/37/2012 zo dňa 12.07.2012, sp. zn. 16Co 33/2012 zo dňa 16.04.2012, sp. zn. 18Co 34/2012 zo dňa 16.08.2012 a sp. zn. 19Co 40/2012 zo dňa 23.08.2012, súd zastáva názor, že vedľajší účastník môže vstúpiť aj len do časti konania - týkajúcej sa zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody a vedľajší účastník na strane žalovanej má vzhľadom na plný úspech v predmetnej časti sporu nárok na náhradu trov konania. Vedľajší účastník pritom vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19.7.2013 uviedol, že do konania vstupuje iba vo vzťahu k zmluvnej pokute vo výške 67,- eur a uplatňovanej náhrade škody vo výške 368,- eur.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka vychádzal z hodnoty predmetu sporu vo výške 435,- eur (zmluvná pokuta 67,- eur + náhrada škody 368,- eur). Vzhľadom na plný úspech vedľajšieho účastníka na strane žalovanej v predmetnej časti sporu i v odvolacom konaní súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania vo výške 122,99 eur, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka pritom pozostávajú z 1. odmeny 2 x 31,53 eur a 1 x 15,77 eur za tri úkony právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., a to za úkony prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účinnej do 30.6.2013, písomné podanie na súd - § 13a ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z., podanie odvolania voči výroku o trovách konania - § 13a ods. 2 písm. b) vyhl. č. 655/2004 Z.z., 2. náhrady výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 2 x 7,81 eur k úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 a 1 x 8,04 eur k úkonu právnej služby vykonanému v roku 2014 a 3. DPH podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške 20 % zo základu pre výpočet vo výške 102,49 eur, t.j. vo výške 20,50 eur. Na náhradu trov konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 122,99 eur súd zaviazal v príslušnej časti konania neúspešného žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.