

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122357479
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6122357479.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom Hradec Králové, ul. Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o., organizačná zložka so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 42/97, proti žalovanej H. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. XXX/X, H. X., o zaplatenie 458,96 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 416,14 €, úrok z omeškania v sume 2,74 €, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 416,14 € od 18. 5. 2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,34 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 24. 6. 2022, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 458,96 €, úrokov vo výške 114,97 €, poplatkov vo výške 8 €, úrokov z omeškania vo výške 2,74 €, úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 458 € od 18. 5. 2021 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná a právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO 00151653 (ďalej len „Sporiteľňa“ alebo „pôvodný veriteľ“) uzatvorili dňa 09.10.2019 zmluvu o splátkovom úvere č. 5163824314 (ďalej len „Zmluva“). Zmluva o úvere bola uzatvorená na diaľku za pomoci prostriedkov diaľkovej komunikácie (webová aplikácia, vzdialený prístup klienta). Žalovaná požiadala o úver vo výške 500,00 €. Banka dňa 09.10.2019 návrh klienta na uzatvorenie zmluvy akceptovala a zmluva o úvere tak bola uzatvorená dňa 09.10.2019. Na základe tejto Zmluvy poskytla Sporiteľňa Žalovanej bezúčelový úver vo výške 500,00 €. Úver bol čerpaný dňa 09.10.2019 tak, ako vyplýva z priloženej platobnej histórie. Úver bol čerpaný v plnej výške. Žalovaná sa zaviazala úver hradiť formou mesačných splátok v celkovom počte 48 splátok, pričom splátka bola splatná vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola splatná prvý kalendárny mesiac, nasledujúci po mesiaci v ktorom bola uzatvorená Zmluva, t. j. 20.11.2019, a posledná splátka bola splatná 49 mesiacov po uzatvorení Zmluvy t. j. 20.10.2023. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala uhradiť zmluvný úrok, ktorý bol dohodnutý v Zmluve samotnej, a to vo výške, ktorá je uvedená v úvodnej časti zmluvy s názvom „Základné podmienky“ a zároveň poplatok za poistenie vo výške 0,00 € mesačne a poplatok za vedenie účtu vo výške 0,00 €. Celkové náklady spojené s úverom predstavovali 116,93 €. Žalovaná mala úver uhradiť najneskôr do dňa 20.10.2023. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť tak činila 616,93 €. Žalovaná pôvodnému veriteľovi však nehradila splátky riadne a včas, preto právny predchodca súčasného veriteľa uplatnil svoje právo vyplývajúce zo Zmluvy a dňa 15.04.2021 zaslal žalovanej výzvu k splneniu dlhu, v ktorej súčasne upozornil žalovanú ako

spotrebiteľku na možnosť vyhlásiť úver za splatný. Vzhľadom k tomu, že aj napriek tejto výzve žalovaná úver neuhradila, právny predchodca súčasného veriteľa vyhlásil dňa 17.05.2021 úver za predčasne splatný. Žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi 83,86 €. Žalovaná bola ku dňu zosplatenia úveru t. j. ku dňu 17.05.2021 povinná uhradiť právnenému predchodcovi súčasného veriteľa celkovo 532,15 €. Listom zo dňa 08.09.2021 pôvodný veriteľ upozornil žalovanú, že je v omeškaní viac ako 3 mesiace so zaplatením splatnej pohľadávky. Zároveň bolo žalovanej dané do pozornosti, že pôvodný veriteľ je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe.

Predmetná pohľadávka vrátane jej príslušenstva bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2021 s účinnosťou odo dňa 21.12.2021. Na súčasného veriteľa bola postúpená pohľadávka vo výške 576,23 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 458,96 €, zmluvného úroku vo výške 93,22 €, zákonného úroku z omeškania vo výške 16,05 € a pôvodných poplatkov vo výške 8,00 €. Žalovanej bola zmena veriteľa oznámená listom pôvodného veriteľa zo dňa 21.12.2021. Žalovaná uhradila v danom prípade pôvodnému veriteľovi celkovo 83,86 €. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú z priloženej platobnej histórie. Posledná výzva na zaplatenie pred podaním žaloby odoslaná žalovanej právnym zástupcom žalobcu je zo dňa 01.04.2022.

Žalobca sa v prospech žalovaného ako spotrebiteľa rozhodol uplatňovať len sumy, vyplývajúce zo samotného vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru so zákonným úrokom z omeškania a zmluvný úrok vo výške 10,40 % p. a. z dlžnej istiny vyčíslený od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru do podania žaloby

Zmluvný úrok po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru je zo strany žalobcu uplatňovaný s poukazom na právoplatné uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16. júna 2020, sp. zn. 5 Cdo 42/2020, ktoré vo svojom odôvodnení uvádza, že veriteľovi patrí nárok na dohodnuté zmluvné úroky aj po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Žalobca si uplatňuje: dlžnú istinu vo výške 458,96 €, zmluvný úrok splatný ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 62,27 €, poplatky splatné ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru za odoslané upomienky vo výške 8,00 € a neuhradené poplatky za poistenie vo výške 0,00 € - spolu vo výške 8,00 €, úroky z omeškania od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 2,74 €, zmluvný úrok vo výške 10,40 % p. a. z dlžnej istiny od prvého dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 18.05.2021 do dňa 24.06.2022 predstavujúceho deň podania žaloby vo výške 52,70 €, úrok z omeškania vo výške 5% z istiny 458,96 € od prvého dňa nasledujúceho po dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. od 18.05.2021 do zaplatenia.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 39Up/964/2022 zo dňa 18. 7. 2022, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 25. 11. 2020 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Žaloba s prílohami bola žalovanej doručená spôsobom podľa § 116 CSP dňa 5. 1. 2023.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 5Csp/26/2022 zo dňa 9. 1. 2023 vyzval žalovanú, aby sa k žalobe vyjadrila. Žalovaná sa v súdom uloženej lehote k žalobe nevyjadrila.

6. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €. Miesto a čas verejného

vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 10. 1. 2023, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 10. 1. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

10. Dňa 14. 12. 2021 uzatvorili Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca so spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. ako postúpnik zmluvu o postúpení pohľadávok.

11. Z návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere súd zistil, že H. Q. ako dlžníčka navrhla, aby ako dlžníkom Slovenská sporiteľňa, a. s. uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej banka poskytne dlžníkovi úver, ktorý sa dlžník zaväzuje splatiť a zaplatiť úroky, a to za nasledujúcich podmienok: výška úveru 500 €, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti, 11,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, zľava z úrokovej sadzby - banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uverejnených vo zverejnení, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 10,40 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, úrok z omeškania 5 % ročne, najviac do výšky stanovenej právnymi predpismi, poskytnutie úveru: spôsob poskytnutia úveru jednorazovo, účet pre poskytnutie úveru: V. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, splácanie úveru: výška a splatnosť splátky 12,94 € mesačne v 20. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári. Splatnosť prvej splátky 20.11. 2019, v prípade, ak bude zmluva uzatvorená do 20. 10. 2019, vrátane, alebo do 20. 12. 2019. V prípade, ak bude zmluvu uzatvorená po 20. 10. 2019 splatnosť úrokov mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 48, konečná splatnosť úveru 47 mesiacov od splatnosti prvej splátky, splácanie rovnomerné, RPMN 12,14 %, predpoklady použité pre výpočet RPMN. Úver bol poskytnutý v deň predchádzajúci ku dňu splatnosti prvej splátky podľa zmluvy a to v plnej výške. Dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby, uvedené vo zverejnení. Celková čiastka spojená s úverom 620,31 €. Podľa čl. 2) zmluvy bod 6), ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokovej z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

12. Z potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 9. 10. 2019 súd zistil, že banka týmto žalovanej potvrdila, že dňa 9. 10. 2019 akceptáciou návrhu klienta H. Q. došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý splátkový úver číslo 5163824314 s nasledovnými základnými podmienkami: výška úveru 500 €, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 11,90 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, zľava z úrokovej sadzby - banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení. Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 10,40 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, úrok z omeškania 5 % ročne najviac do výšky stanovenej právnymi predpismi. Poskytnutie úveru jednorazovo, účet pre poskytnutie úveru V. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, výška splátky a splatnosť 12,87 € mesačne v 20. deň v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky 20. 11. 2019, splatnosť úrokov a poplatkov mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 48, konečná splatnosť 20. 10. 2023, splácanie rovnomerné, RPMN 11,08 %, celková čiastka spojená s úverom 616,93 €.

13. Z prehľadu úveru súd zistil, že žalovaná uhradila právnemu predchodcovi žalobcu Slovenskej sporiteľni, a. s. celkovo na uvedený úverový prípad sumu 83,86 €. Listom zo dňa 15. 4. 2021 vyzvala Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanú na zaplatenie dlžných splátok vo výške 164,76 € v lehote najneskôr 15 dní od doručenia výzvy. Listom zo dňa 18. 5. 2021 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 17. 5. 2021. Oznámenie bolo podané do poštovej prepravy, žalovaná listovú zásielku s oznámením neprevzala v odbernej lehote, preto zásielka bola Slovenskej sporiteľni, a. s. vrátená 9. 6. 2021. Listom zo dňa 8. 9. 2021 vyzvala Slovenská sporiteľňa, a. s. žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 551,81 €.

14. Listom zo dňa 21. 12. 2021 Slovenská sporiteľňa, a. s. oznámila žalovanej postúpenie pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 5163824314 na spoločnosť KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o.

15. Dňa 1. 4. 2022 predžalobnou výzvou vyzval žalobca žalovanú na uhradenie sumy 582,52 € v lehote do 13. 4. 2022.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, t. j. k 9. 10. 2019 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

22. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

23. Podľa § 2 písm. d/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže

právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch , keď je to obvyklé.

25. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, d'alekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

26. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

27. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

28. Podľa § 9 ods. 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 9 ods. 10 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka alebo osobitného zákona. 18a)

30. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p).

31. Podľa čl. 8 Civilného sporového poriadku, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

32. Podľa § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G.H. M. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok, uzavretou medzi žalobcom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. dňa 14. 12. 2021, ako aj oznámením o postúpení žalovanej pohľadávky zo dňa 21. 12. 2021.

36. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca odvodzoval svoj žalobný nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 9. 10. 2019 medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a. s. ako veriteľkou a žalovanou ako dlžníčkou. Z listinných dôkazov, mal súd preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí úveru, uzavretej elektronicky, formou zmluvy na diaľku v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z., poskytol právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a. s.) žalovanej úver vo výške 500 €. Žalovaná túto skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybnila. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol spotrebiteľský právny vzťah, nakoľko zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní zmluvy konala ako fyzická osoba, nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z jej označenia v zmluve. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy, sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná ako dlžníčka požiadala právneho predchodcu žalobcu, Slovenskú sporiteľňu, a. s. o uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere s výškou

úveru 500 €, so splácaním úveru v 48 splátkach vo výške 12,94 € splatných ku 20 dňu v mesiaci, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 12,14 % a ročnou úrokovou sadzbou 10,40 %. Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla žalovanej úver vo výške 500 € so splácaním v 48 splátkach, splatných k 20. dňu v mesiaci, mesačná splátka v sume 12,87 €, RPMN za úver 11,08 %, ročná úroková sadzba úveru 10,40 %. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré v tomto prípade musia mať písomnú formu (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán o poskytnutí spotrebiteľského úveru v sume 500 €. Výška ročnej percentuálnej miery nákladov a výška mesačnej splátky sú v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte iné ako v prijatí návrhu - akceptácii. Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k platnému dojednaniu o ročnej percentuálnej miere nákladov a výške splátky, nakoľko zo strany žalobcu nebol bezvýhradne akceptovaný návrh žalovanej na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Keďže nedošlo k platnému dojednaniu dvoch náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. h) a písm. i), ktoré sú podľa § 11 ods. 1 písm. b) vyššie citovaného zákona sankcionované bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou, súd vyhodnotil poskytnutý úver ako bezúročný a bez poplatkov. Žalobca tvrdil, že žalovaná uhradila pôvodnému veriteľovi sumu 83,86 €, čo preukázal prehľadom úveru, žalovaná toto tvrdenie žalobcu nerozporovala. Keďže súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 500 € a prostriedkami, ktoré žalovaná zaplatila v sume 83,86 €, t.j. žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy 416,14 €. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť z titulu nesplatenj istiny žalobcovi sumu 416,14 € (500 € - 8,86 €). Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

37. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnených poplatkov vo výške 8 €. Jednou zo základných procesných povinností strán sporu je povinnosť tvrdiť. Stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia. Schopnosť strany sporu uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom je predpokladom pre úspech v spore. Nesplnenie povinnosti tvrdiť, resp. nesplnenie povinnosti relevantne tvrdiť (uviesť tvrdenia z hľadiska ich kvality pravdivé, úplné, podstatné a rozhodujúce) má pre stranu sporu procesnoprávnu sankciu v podobe prehry sporu. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu. Povinnosť strany sporu tvrdiť má kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu uvedeného v čl. 8 (Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha: C. H. Beck, 2016, s. 568, 569). V prejednávanej veci žalobca neuniesol povinnosť tvrdenia, ktorá mu vyplýva z § 150 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože v žalobe riadne nešpecifikoval, aké poplatky si konkrétne uplatňuje. Nesplnenie povinnosti tvrdenia je sankcionované predovšetkým vo forme rýchlej straty sporu. V prípade, že sa žalobca rozhodne uplatniť konkrétny nárok na súde, je povinný tento riadne špecifikovať a preukázať. „Na účastníkovi občianskeho súdneho konania teda je, aby dbal o ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Účastník je povinný starať sa o to, aby rozhodujúce skutočnosti boli súdu predložené, aby na ne aj označil dôkazy“ (Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Cdo/50/2020 zo dňa 28. 9. 2021). Keďže žalobca v žalobe riadne nešpecifikoval poplatky, ktoré si uplatňuje, za čo a kedy vznikol nárok na ich zaplatenie, neuniesol v spore povinnosť tvrdenia a tým aj dôkaznú povinnosť, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

38. Žalobca si uplatnil žalobou nárok na zaplatenie úroku z omeškania v sume 2,74 € od prvého dňa omeškania do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Výšku tohto žalovaného nároku žalovaná nerozporovala, z listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť riadne splácať peňažné prostriedky žalobcovi neplnila, preto ju zaviazal na zaplatenie týchto úrokov z omeškania, ktoré vznikli do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Úver sa stal splatný dňa 17. 5. 2021. Možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru strany dojednali v čl. II bod 6. zmluvy. Žalobca pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dodržal postup v zmysle § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Mimoriadna splatnosť úverov medzi stranami sporu navyše nebola sporná. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškani s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku z omeškania 5 % ročne, je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s

§ 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky z omeškania zo súdom priznanej istiny vo výške 416,14 € odo dňa nasledujúceho po vyhlásení okamžitej splatnosti úverov, t. j. odo dňa 18. 5. 2021. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca mal vo veci úspech v sume 416,14 €, čo je 90,67 %, neúspech v sume 42,82 €, čo je 9,33 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 90,67 % - 9,33 % je rozdiel 81,34 %, preto súd žalobcovi voči žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v tomto pomere. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.