

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 17C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113202005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Kačmár
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113202005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., ul. P. F. 2, tohto času na neznámom miesta, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Jánom Vojtekom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trenčín, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, ul. Petrovská 10, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča 1, o zaplatenie 366,72 eur s príslušenstvom, sudcom JUDr. Erikom Kačmárom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 01.07.2011 do zaplatenia.

II. Súd návrh vo zvyšnej časti zamietal.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 5,55 eur, ktoré pozostávajú za zaplateného súdneho poplatku.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol dňa 28.01.2013 doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa proti odporcovi domáha, aby súd rozhodol o splnení povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 366,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 01.07.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Tento návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril zmluvu č. I., na základe ktorej vypožičal odporcovi jeden kus SIM karty, potrebnej na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré jej navrhovateľ na základe zmluvy mal poskytovať. SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Z dôvodu judikovanej neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorej obsahom je dohodnutá zmluvná pokuta podľa Dodatku k zmluve, sa navrhovateľ domáha nároku vo výške škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón Nokia 7230 a to vo výške 136 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou tohto telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Túto škodu spôsobil odporca navrhovateľovi tým, že získal toto zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporca túto povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Navrhovateľ ďalej v návrhu odôvodnil svoju motiváciu k tomu, že s odporcom a svojimi klientmi dojednal zmluvnú pokutu, ktorá bola vyhlásená súdom za neprijateľnú. Avšak vzhľadom k jej neprijateľnosti dal ustanovenia zmluvy, konkrétne Dodatok k zmluve, do súladu so zákonom a súdnym rozhodnutím. Odporca si bol podľa článku 1 bod 1.3 Dodatok vedomý, že mobilné telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou, len z toho dôvodu, že odporca sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku,

príčom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi by vznikla škoda. Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem takto spôsobenej škody mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete. Tieto škody si však pre náročnosť preukazovania neuplatňuje. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 230,72 eur vyfaktúrovaných v období 2011/01 - 2011/05. Listom zo dňa 16.06.2011 oznámil odporcovi dlžnú sumu a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca po tejto výzve neuhradil ani časť tejto sumy. Úrok z omeškania si uplatňuje od 01.07.2011, pretože lehota na dodatočné plnenie, ktorú mu poskytol mu uplynula dňom 30.06.2011.

V priebehu konania sa nepodarilo zistiť bydlisko odporcu, resp. miesto jeho aktuálneho pobytu. Preto uznesením č.k. 17C/65/2013 - 53 zo dňa 09.07.2014 bol odporcovi ustanovený opatrovník.

V priebehu konania podaním zo dňa 07.10.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník, Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, a to na stranu odporcu. Vedľajší účastník je združenie pôsobiace na ochranu práv spotrebiteľov. Hlavnou náplňou činnosti tohto združenia je zastupovanie spotrebiteľov a ich podpora formou vedľajšieho účasti v konaní, zastupovanie spotrebiteľov v konaní správnych a kontrolných orgánov, urovnávanie a riešenie spotrebiteľských sporov mediáciou, podávania návrhov na zdržanie sa protiprávneho konania vo veci ochrany spotrebiteľov. Vstup vedľajšieho účastníka bol navrhovateľovi aj opatrovníkovi odporcu oznámený, pričom títo na toto oznámenie súdu žiadnym spôsobom nereagovali. Vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril, pričom si uplatnil právo na náhradu trov konania.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože vo veci ide o drobný spor a podľa názoru súdu vo veci možno rozhodnúť bez pojednávania. Opatrovníkovi odporcu bol návrh spolu s prílohami doručený dňa 09.07.2014. Opatrovník na doručený návrh navrhovateľa nereagoval. Súd sa oboznámil s návrhom, zmluvou o pripojení č. I. zo dňa 21.09.2010, Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 21.09.2010 a jeho prílohou č.1, pokusom o pokonávku zo dňa 16.06.2011, faktúrami na č.l. 14 až 18 a Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických služieb navrhovateľa. Po tomto oboznámení sa s návrhom a listinnými dôkazmi súd zistil tento, pre rozhodnutie o návrhu podstatný, skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 21.09.2010 podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách Zmluvu o pripojení č. I ďalej len "zmluva", na základe ktorej bol navrhovateľ povinný zriadiť pre odporcu prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť mu súvisiace služby. Týmito službami na základe zmluvy sú dátové služby, a to v bežnom ponímaní telefonovanie. Súčasťou zmluvy sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete navrhovateľa, ďalej len "všeobecné podmienky" a Dodatok k zmluve. Tieto služby navrhovateľ odporcovi sprístupnil a zriadil mu prístup do telefónnej siete prostredníctvom SIM karty s pridelenými telefónnym číslom XXXXXXXXXX. V zmluve ďalej boli uvedené podmienky používania služieb. Obsahom zmluvy bola aj dohoda o predaji mobilného telefónu Nokia 7230 za kúpnu cenu 9 eur, dohoda o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 8 eur za aktiváciu SIM karty, záväzok odporcu, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, že po túto dobu bude bez prerušenia využívať služby navrhovateľa, že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by navrhovateľ mohol od zmluvy odstúpiť alebo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností. V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 136 eur.

Dňa 16.01.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 90,94 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 30.01.2011.

Dňa 22.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 eur za upomienku, so splatnosťou do 06.05.2011

Dňa 23.05.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3,98 eur za odpojenie, so splatnosťou do 06.06.2011.

Dňa 22.03.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 44,39 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 05.04.2011.

Dňa 22.04.2011 vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 161,46 eur za poskytnuté telekomunikačné služby, so splatnosťou do 06.05.2011.

Súčet týchto vyfaktúrovaných súm je 302,10 eur.

Podľa § 52 ods. 1, ods.2, ods.3, ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods.1, ods.2, ods.3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa článku 1 bod 1.7 Všeobecných podmienok "Zmluva" je zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje zriadiť Účastníkovi potrebný prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky a Cenník.

Podľa článku 2 bod 2.3 Všeobecných podmienok ak doba poskytovania služieb nie je v Zmluve dohodnutá, platí, že ich poskytovanie je dohodnuté na dobu neurčitú. Cena služieb je dohodnutá v Zmluve s odkazom na Cenník.

Podľa článku 4 bod 4.1 Všeobecných podmienok Zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť Zmluvy zaniká: dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou zo strany Účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 bod 4.2 Všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť Zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak Zmluva alebo Dodatok k nej neustanovuje inak.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods.1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 559 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe zisteného skutkového stavu a aplikácii citovaných ustanovení právnych predpisov súd právne posúdil vec takto:

Zmluva o pripojení, ktorú uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporcom ako spotrebiteľom, je spotrebiteľskou zmluvou, pretože pri jej uzatváraní navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou a nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Tým sa pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa otvoril priestor pre súdnu kontrolu zmluvných podmienok, a to v tom zmysle, či tieto nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Touto kontrolou súd zabezpečuje ochranu podľa § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak súd takúto skutočnosť zistí, je povinný prihliadať na ňu z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky. Ide o neplatnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti.

Navrhovateľ odvodzuje povinnosť odporcu zaplatiť mu sumu 136 eur od jeho povinnosti na náhradu škody pre porušenie zmluvnej povinnosti. Odporca mal zmluvnú povinnosť porušiť tým, že v rozpore so zmluvou nezotrval po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, čím porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti, a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Porušenie právnej povinnosti, teda aj zmluvnej povinnosti, je nevyhnutným predpokladom pre zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka. V prípade, že toto porušenie nie je dané, nemožno vyvodzovať zodpovednosť za škodu podľa tohto ustanovenia. V občianskom súdnom konaní je povinnosťou účastníka konania preukázať, resp. označiť dôkaz, že ním tvrdená

skutočnosť existuje. Táto povinnosť, tzv. dôkazné bremeno zaťažuje tohto účastníka konania. Ak sa teda navrhovateľ domáha práva na náhradu škody podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka musí minimálne tvrdiť, že odporca porušil konkrétnu zmluvnú povinnosť a následne musí túto skutočnosť preukázať. V prejednávanej príhode navrhovateľ všeobecne tvrdí, že odporca porušil povinnosť užívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov. Podľa bodu 4.1 všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy, platnosť zmluvy zaniká dohodou zmluvných strán, odstúpením od zmluvy, výpoveďou niektorou zo strán alebo smrťou, resp. zánikom účastníka. Okrem týchto všeobecných podmienok upravuje právo na odstúpenie od zmluvy o pripojení zo strany podniku, teda navrhovateľa, aj § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou do 31.12.2011, a § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, s účinnosťou od 01.01.2012. Navrhovateľ však v návrhu netvrdí, že k zániku platnosti zmluvy došlo niektorým z týchto spôsobov. Navrhovateľ iba tvrdí, že odporca povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti porušil, pretože neplatil za poskytnuté služby riadne a včas. Neplatením ceny poskytnutých služieb však ani jeden z oboch zmluvných vzťahov medzi účastníkmi nezanikol. Z tohto dôvodu nebolo v konaní dokázané, že odporca nedodrжал povinnosť užívať služby poskytované navrhovateľom.

Vzhľadom k tomu, že nie je splnený jeden z nevyhnutných zákonných predpokladov na vznik odporcovej zodpovednosti za škodu, a to porušenie právnej povinnosti, od ktorého navrhovateľ odvodzuje vznik škody, z dôvodu nadbytočnosti sa súd nezaoberal okolnosťou vzniku škody na strane navrhovateľa.

V časti navrhovateľom uplatneného návrhu, teda v časti žalovanej sumy 230,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy od 01.07.2011 do zaplatenia, súd návrhu vyhovel a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 230,72 eur s príslušenstvom. Súd na základe vykonaného dokazovania má za dokázané, že odporca nezaplatil celú cenu za služby poskytnuté navrhovateľom vyúčtovanej mu v celkovej výške 302,10 eur. Navrhovateľ odporcovi riadne vyfaktúroval sumu za poskytnuté telekomunikačné služby. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy dňom 01.07.2011, pretože posledným dňom včasného plnenia bol deň 30.06.2011, ako to v liste zo dňa 16.06.2011 - pokuse o pokonávku, určil navrhovateľ. V deň omeškania bola výška úrokov z omeškania 9,25 % ročne, určená na základe § 3 ods.1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože navrhovateľ aj odporca boli v konaní čiastočne úspešní. Navrhovateľ bol úspešný na 62,91 % a odporca na 37,09 %. Navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešnejší ako navrhovateľ, tak patrí náhrada trov konania v časti 25,82 %. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľovi v konaní vznikli trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,50 eur, súd mu priznal alikvótnu časť týchto trov konania v sume 5,55 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcích skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.