

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/98/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114210323
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3114210323.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľky M. M., št. občianky SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, proti odporcom 1/ U. K., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom V. nad V., U. XXXX/XX, 2/ mal. R. K., št. občanovi SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., o zapretie otcovstva takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že odporca 1/ U. K., nar. XX.XX.XXXX n i e j e otcom maloletého odporcu 2/ R. K., nar. XX.XX.XXXX z matky M. M., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľke právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala určenia, že odporca 1/ nie je otcom odporcu 2/ - mal. R. K.. Uviedla, že jej manželstvo s odporcom 1/ bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C/141/2013 zo dňa 28.11.2013. Po rozvode sa jej narodilo dieťa - odporca 2/, pričom zákonná domnienka otcovstva svedčí odporcovi 1/. Navrhovateľka však v čase rozhodnom pre počatie mal. R. nemala styk s odporcom 1/, a preto je vylúčené, aby bol otcom maloletého.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vec prejednal na pojednávaní, vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu 1/, vyjadrením kolíznej opatrovníčky odporcu 2/, rodným listom maloletého odporcu 2/, podstatným obsahom spisu tunajšieho súdu 11C/141/2013, rozsudkom Okresného súdu Z. č. k. 11C/141/2013-11 zo dňa 28.11.2013.

Podľa § 157 ods. 3 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

V danej veci súd rozhodol na pojednávaní dňa 19.08.2014 v prítomnosti všetkých účastníkov, pričom všetci sa vzdali práva podať odvolanie, čo potvrdili svojim podpisom. Preto súd vo veci vypracoval písomné vyhotovenie rozsudku podľa § 157 ods. 3 O.s.p. tak, že v ňom uviedol len predmet konania a zákonné ustanovenia, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 88 ods. 1 z.č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“) manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľke, ktorá mala vo veci plný úspech, patrí voči odporcom 1/,2/ podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhrada trov konania. Nakoľko si však navrhovateľka žiadne trovy konania neuplatnila, súd rozhodol podľa § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí odvolanie obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie, nadobúda rozsudok právoplatnosť dňom doručenia účastníkom konania.