

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712205624
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712205624.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653, zastúpený advokátom: JUDr. Roman Kvasnica, so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany proti žalovanému: H. F., nar. XX.X.XXXX, K.. XXX, XXX XX K., štátny občan SR o zaplatenie sumy 90,14 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 7.8.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 751,11 eur s 12,10% úrokom ročne od 3.5.2012 do zaplatenia, 8% úrokom z omeškania ročne od 3.5.2012 do zaplatenia, úrok v sume 104,01 eur ku dňu 2.5.2012, úrok z omeškania v sume 198,84 eur ku dňu 2.5.2012 a náhradu trov konania.

Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 1C/247/2012-81 zo dňa 27.11.2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 660,97 eur, úrok v sume 104,01 eur za čas od 20.7.2006 do 2.5.2012, 12,10% úrok ročne zo sumy 660,97 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, 8% úrok z omeškania ročne zo sumy 660,97 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania splnomocnencovi žalobcu a to trovy právneho zastúpenia v sume 233,59 eur a iné trovy v sume 34,20 eur, s tým, že súd povoľuje žalovanému zaplatenie priznaných súm v mesačných splátkach po 50 eur splatných vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca, počínajúc mesiacom po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Uvedený rozsudok nadobudol dňa 12.1.2012 právoplatnosť okrem zamietajúcej časti, proti ktorej podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

Krajský súd v Trnave na základe podaného odvolania uznesením č.k. 9Co/51/2013-127 zo dňa 7.1.2014 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie.

Podaním doručeným súdu dňa 12.6.2014 žalobca vzal žalobu v predmetnej veci, v doposiaľ právoplatne nerozhodnutej časti, späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 28.7.2014 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu. Žalovaný so späťvzatím žaloby vyjadril súhlas, preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu, pretože konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.