

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/258/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206208
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813206208.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P. O. Box 205, Bratislava proti žalovanému Z. W., G.. XX. XX. XXXX, A. XX, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 248,95 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 184,68 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnomu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 10,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 516,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,04 Eur od 12. 08. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,20 Eur od 12. 07. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 183,80 Eur od 12. 06. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanému: - faktúru č. 7006783837 s dátumom splatnosti do 11. 08. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 27,04 Eur, - faktúru č. 7005762603 s dátumom splatnosti do 11. 07. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 57,20 Eur, - faktúru č. 7004743510 s dátumom splatnosti do 11. 06. 2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 183,80 Eur. Zároveň si žalobca voči žalovanému z titulu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 Eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7107223191 a v sume 2,50 Eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. 7007830236. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03. 10. 2012 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr

vo výške dlžnej istiny 516,99 Eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Žalobca si zároveň, citujúc ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. platného a účinného od 01. 01. 2009, uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/258/2013-47 zo dňa 30. 07. 2013 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 268,04 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 27,04 Eur za obdobie od 12. 08. 2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 57,20 Eur od 12. 07. 2010 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 183,80 Eur od 12. 06. 2010 do zaplataenia, to všetko v mesačných splátkach po 20,- Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca voči výroku, ktorým súd prvého stupňa v prevyšujúcej časti nad priznanú sumu 268,04 Eur s priznaným príslušenstvom žalobu zamietol a účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Trval na tom, že zmluvná pokuta dohodnutá medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dojednaná riadne a platne v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka a išlo o dojednanie individuálne a určité. Namietal, že prvostupňový súd nijako nezdôvodnil svoj názor označiť zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obmedzil sa len na citáciu zákona bez akéhokoľvek odôvodnenia, pričom jeho rozsiahlemu vyjadreniu sa nevenoval ani vetou. Takéto rozhodnutie podľa neho postráda oporu v zákone a nezodpovedá požiadavke na riadne a presvedčivé odôvodnenie súdneho rozhodnutia. V tejto súvislosti poukázal aj na rozhodnutia ústavného súdu SR (ÚS 44/2003, ÚS 115/2003, ÚS 09/2004), ktoré zvyrazňujú zásadu, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky relevantné, skutkové a právne otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany. Zdôraznil, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz zjednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom, keď zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom. Jeho právny predchodca poskytol žalovanému mobilný telefón zn. Nokia 2700 za akciovú zľavnenú cenu 1,-Euro a žalovaný sa za to zaviazal záväzkom doby viazanosti pri získaní výhody v podobe akciovej zľavnenej ceny mobilného telefónu a využitia akciovej ceny volaní. Žalovaný tak mal možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s jeho právnym predchodcom vstúpi a mohol tak ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute a toto dojednanie zodpovedalo individuálnemu dojednaniu. Na podporu svojho stanoviska citoval vybrané časti z odbornej literatúry a z rozhodnutí všeobecných súdov.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 11Co/546/2013-77 zo dňa 23. 05. 2014 zrušil rozsudok v napadnutej zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 06. 2014.

Na pojednávaní dňa 19. 08. 2014 sa právny zást. žalobcu nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti podaním doručeným súdu 19. 08. 2013, kde uviedol, že súhlasí, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uplatnenom nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty trval v celom rozsahu.

Žalovaný na pojednávaní dňa 19. 08. 2014 uznal nárok žalobcu, žiadal, aby mohol dlh zaplatiť v splátkach po 10,-Eur mesačne. Uviedol, že je stále vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, mal zvýšené výdavky na lieky, lebo bol chorý. Má príjem 180,-Eur mesačne, jeho majetkové a sociálne pomery sa nezmenili. Stále žije v spoločnej domácnosti so synom, ktorý je nezamestnaný. Iné vyživovacie povinnosti k mal. deťom nemá. Platí mesačne za elektrinu 80,-Eur a 20,-Eur ročne za odvoz smetí, za kúrenie platí 50,-Eur za rok.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti právneho zást. žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o pripojení zo dňa 22. 02. 2010, Dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 22. 02. 2010, faktúrou č. 7004743510 splatnou dňa 11. 06. 2010 a znejúcou na sumu 183,80 Eur, faktúrou č. 7005762603 splatnou dňa 11. 07. 2010 a znejúcou na sumu 59,70 Eur, faktúrou č. 7006783837 splatnou dňa 11. 08. 2010 a znejúcou na sumu 29,54 Eur, faktúrou č. 7007830236 splatnou dňa 11. 09. 2010 a znejúcou na sumu 2,50 Eur a faktúrou č. 7107223191 splatnou dňa 09. 08. 2011 a znejúcou na sumu 248,95 Eur, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03. 10. 2012, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/258/2013-47 zo dňa 30. 07. 2013 a uznesením KS Košice č.k. 11Co/546/2013-77 zo dňa 23. 05. 2014, právoplatným dňa 20. 06. 2014.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlh v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 30,50 Eur, trov právneho zastúpenia vo výške 102,41 Eur (2 x 34,86 Eur + 2 x rež. paušál 7,81 Eur x 20 % DPH), súdny poplatok za odvolanie vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní 35,27 Eur (21,58 Eur + 7,81 Eur rež. paušál x 20 % DPH), spolu trovy konania 184,68 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.