

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 24C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213213380  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7213213380.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom v Bratislave, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, zast. advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36613843, proti odporcom: 1. G. C., D.. X.X.XXXX, D. N. S. G., G. XX, 2. I. C., D.. XX.XX.XXXX, D. N. Š. N., V. N. N. M., obaja zast. opatrovníkom JUDr. Petrom Dudičom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice - okolie, v konaní o zaplatenie 8.402,78 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 30.947,78 eur s 5,25 % úrokmi z omeškania ročne od 14.5.2014 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh z a m i e t a.

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 3.631,37 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.6.2013 žiadal, aby súd uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 8.402,78 eur s 8,75% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 2.402,54 eur od 5.3.2013 do zaplatenia, s 8,5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 6.000,24 eur od 12.6.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca v 2. rade dňa 26.8.2010 ako vodič motorového vozidla Volkswagen, EČV: G patriaceho držiteľovi - odporcovi v 1. rade, spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle zn. Škoda, EČV: G ktorého držiteľom v čase nehody bola C. a škodu na zdraví poškodenej. Vzhľadom k tomu, že k vozidlu Volkswagen nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, navrhovateľ poskytol z poisteného garančného fondu poškodenému poistené plnenie dňa 21.1.2013 vo výške 2.642,79 eur, z čoho suma 240,25 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, na ktorú si navrhovateľ nárok neuplatňuje, dňa 15.4.2013 poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 1.549,67 eur z čoho suma 140,88 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ neuplatňuje nárok, dňa 30.4.2013 poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 5.045,60 eur z čoho suma 454,15 eur predstavuje spracovateľský poplatok pre poisťovňu, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Navrhovateľ listom zo dňa 4.2.2013 vyzval odporcov na náhradu poistného plnenia vo výške 2.402,54 eur do 4.3.2013, odporcovia dlh neuhradili.

Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 22.4.2014 rozšíril svoj návrh na začatie konania z dôvodu, že dodatočne poskytol dňa 12.8.2013 z poisťného garančného fondu poškodenému poistné plnenie vo výške 5.125,40 eur z čoho suma 461,40 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje a dňa 10.12.2013 poskytol poškodenému poistné plnenie vo výške 18.244,32 eur z čoho suma 363,32 eur predstavuje delegačný poplatok, na ktorý si navrhovateľ nárok neuplatňuje. Celkovo navrhovateľ poskytol poistné plnenie z garančného fondu vo výške 32.607,78 eur a uplatňuje si nárok na zaplatenie v sume 30.947,78 eur. Zároveň žiadal priznať aj úroky z omeškania.

Súd uznesením zo dňa 30.4.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2014 pripustil zmenu návrhu podľa návrhu navrhovateľa.

Súdu sa nepodarilo napriek vykonanému šetreniu zistiť trvalý pobyt odporcov, preto im ustanovil opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní podľa ust. § 29 O.s.p..

Na pojednávanie nariadené na 19.8.2014 boli riadne a včas predvolaní navrhovateľ a opatrovník odporcu v 1. a 2. rade. Opatrovník odporcov svoju neúčasť ospravedlnil, preto súd podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcov v 1. a 2. rade.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Zo Správy k poisťnej udalosti Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach zo dňa 13.12.2011 súd zistil, že odporca v 2. rade bol stíhaný za prečin ublíženia na zdraví, ktorého sa dopustil tým, že dňa 26.8.2010 v čase o 21.05 hod. v Košiciach v smere od Watsonovej ulice s pokračovaním k ulici Trieda SNP riadil osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: G. kde mu do jazdnej dráhy vošlo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: G., ktoré riadila C. následkom čoho došlo k zrážke uvedených vozidiel v dôsledku, že odporca v 2. rade sa pred nehodou pohyboval nedovolenou a neprimeranou prevádzkovou rýchlosťou a pri uvedenej dopravnej nehode vodička Helena G. utrpela poranenia otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu 3.,4.,5.,6., 7. a 8. rebra vľavo, zlomeninu hrudnej kosti s min. posunom úlomkov, zlomeninu tela 2. krčného stavca chrbtice s min. posunom úlomkov, zlomeninu nadpleckovej časti kľúčnej kosti vľavo s min. posunom úlomkov, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie ľavej obličky s krvácaním do vývodných močových ciest a tržnozmliaždenú cca 4 cm ranu vľavo v spánkovo temenej oblasti hlavy s dobou liečenia od 4 do 6 mesiacov (čl. 10).

Odporca v 2. rade bol trestným rozkazom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 26/2012 zo dňa 21.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2012 uznaný vinným, že v Košiciach dňa 26.8.2010 viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: G v úseku s obmedzenou rýchlosťou na 40 km/hod. rýchlosťou najmenej 91,3 km/hod., keď v križovatke s ul. Festivalové nám. zľava vošlo na hlavnú cestu osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EČV: G ktoré viedla C. G., v dôsledku nedovolennej a neprimeranej rýchlosti narazil do vozidla zn. Škoda a vodičke C. G. spôsobil vyššie opísané poranenia čím spáchal prečin ublíženia na zdraví za čo mu bol uložený trest a poškodená C. G. s nárokom na náhradu škody bola odkázaná na konanie vo veciach občianskoprávných (čl. 11).

Podľa výpisu z evidencie vozidiel držiteľom motorového vozidla Volkswagen Golf, EČV: G bola v čase nehody odporkyňa v 1. rade (čl. 8).

Navrhovateľ požiadal poisťovne pôsobiace na slovenskom trhu, či na vozidlo zn. Volkswagen Golf, EČV: G ku dňu kedy došlo k predmetnej dopravnej nehode, t.j. k 26.8.2010 bola uzavretá zmluva na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na čo poisťovne Groupama poisťovňa a.s., Wustentrot poisťovňa a.s., Allianz Slovenská poisťovňa a.s., ČSOB poisťovňa a.s., Union poisťovňa a.s., Genertel poisťovňa a.s., Generali Slovensko poisťovňa a.s., Komunálna poisťovňa a.s., Axa b.d.s. a.s. a Axa a.s. oznámili, že neevídujú takúto poisťovnú zmluvu (čl. 72-84).

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 11.4.2013 oznámila navrhovateľovi, že predmetná poisťovňa bola vybavená a uhradené nároky poškodeného titulom materiálnej škody v celkovej výške 1.408,79 eur (čl. 14). Výška škody na poškodenom vozidle Škoda Felícia, EČV: KE XXXBJ bola stanovená v sume 1.407,79 eur (čl. 16).

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 24.10.2012 oznámila navrhovateľovi, že predmetná poisťovňa bola vybavená a uhradené nároky poškodeného titulom škody na zdraví vo výške 2.402,54 eur (čl. 29). Výšku vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenej C. vyčíslila Všeobecná zdravotná poisťovňa listom adresovaným navrhovateľovi zo dňa 3.9.2012 v celkovej výške 2.403,94 eur (čl. 31).

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 25.4.2013 oznámila navrhovateľovi, že z predmetnej poisťovne boli uhradené nároky poškodenej titulom škody na zdraví v celkovej sume 4.541,45 eur a za náklady za posúdenie lekárom 50,- eur (čl. 36). Bolestné u poškodenej bolo stanovené znaleckým posudkom č. 61/2010 MUDr. Borisa Lisánskeho, znalca v odbore zdravotníctva, farmácia, odvetvie ortopédia zo dňa 26.9.2010 počtom bodov 305 a posudkom posudkového lekára MUDr. J. Zlatošovej zo dňa 24.4.2013 počtom bodov 305 (čl. 38 a 40).

Z výpisov z účtu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ poukázal Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. dňa 21.1.2013 sumu 2.642,79 eur, dňa 15.4.2013 sumu 1.549,67 eur, dňa 30.4.2013 sumu 5.045,60 eur titulom predmetnej poisťovne udalosti (čl. 60-71).

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 8.8.2013 oznámila navrhovateľovi, že z predmetnej poisťovne uhradili nároky poškodenej titulom škody na zdraví vo výške 4.614,- eur a za náklady za posúdenie lekárom 50,- eur (čl. 140).

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. listom zo dňa 4.12.2013 oznámila navrhovateľovi, že z predmetnej poisťovne uhradili nároky poškodenej titulom škody na zdraví vo výške 17.831,- eur a za náklady za vonkajšie služby 50,- eur (čl. 165).

Sťaženie spoločenského uplatnenia u poškodenej bolo posudzované posudkovým lekárom MUDr. J. Zlatošovou posudkom zo dňa 2.8.2013 počtom bodov 300 (čl. 141) a posudkom zo dňa 20.11.2013 počtom bodov 1150 (čl. 157).

Z výpisov z účtu navrhovateľa súd zistil, že navrhovateľ poukázal Allianz - Slovenskej poisťovni a.s. dňa 12.8.2013 sumu 5.125,40 eur a dňa 10.12.2013 sumu 18.244,32 eur titulom predmetnej poisťovne udalosti (čl. 138, 153).

Z uvedeného vyplýva, že navrhovateľ titulom náhrady materiálnej škody a škody na zdraví zaplatil poisťovni poškodenej spolu 30.947,78 eur a 1.660,- eur ako spracovateľský poplatok poisťovne, spolu 32.607,78 eur.

Navrhovateľ listami zo dňa 4.2.2013 vyzval odporcov na náhradu poisťovného plnenia vo výške 2.402,54 eur, doručenie týchto listov odporcom v 1. a 2. rade nepreukázal (čl. 85-88).

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 81/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poisťovňu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťovňu má nájomca.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ cit. zákona, kancelária (Slovenská kancelária poisťovateľov) poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 24 ods. 7 cit. zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a s použitím citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu a to, že došlo k porušeniu právnej povinnosti zo strany odporcov. Predmetnú dopravnú nehodu, ku ktorej došlo dňa 26.8.2010 nesporne zavinil odporca v 2. rade ako vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, EČV: G., ktorého prevádzkovateľom v čase dopravnej nehody bol odporca v 1. rade. Zodpovednosť odporcu v 1. rade je ako prevádzkovateľa motorového vozidla založená podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zodpovednosť odporcu v 2. rade ako vodiča je založená podľa ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Skutočnosť, že odporca v 1. rade v čase dopravnej nehody nemal motorové vozidlo poistené mal súd preukázané z oznámení poisťovní, výšku materiálnej škody z listiny označenej ako Výpočet hodnoty vozidla a výšku škody na zdraví mal súd preukázanú z vyššie uvedených posudkov o bolestnom, o sťažení spoločenského uplatnenia a výpočtu liečebných nákladov. Navrhovateľ preukázal, že vzniknutú škodu poisťovní poškodeného uhradil výpismi zo svojho účtu, z čoho vyplýva, že navrhovateľovi preukázateľne vznikla škoda vo výške uplatnenej istiny tým, že z poistného garančného fondu poskytol poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla patriaceho odporcovi v 1. rade a riadeného odporcom v 2. rade. Vzhľadom na uvedené súd návrhu v časti uplatnenej istiny v celom rozsahu vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 2.402,54 eur od 5.3.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 6.000,24 eur odo dňa nasledujúceho od doručenia návrhu na začatie konania odporcom v 1. a 2. rade do zaplatenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 4.664,- eur a zo sumy 17.881,- eur odo dňa nasledujúceho po dni doručenia návrhu na zmenu návrhu na začatie konania odporcom do zaplatenia. Navrhovateľ súdu nepreukázal dátum doručenia výzvy odporcom v 1. a 2. rade, preto súd za prvú kvalifikovanú výzvu na plnenie považoval návrh na začatie konania, resp. návrh na zmenu návrhu na začatie konania, ktoré boli opatrovníkovi odporcov v 1. a 2. rade doručené dňa 12.5.2014. Odporcovia na základe doručených listín mali povinnosť plniť dňa 13.5.2014 a keďže tak neurobili od 14.5.2014 sa dostali do omeškania. Súd po zistení, že zákonné úroky z omeškania v čase, kedy sa odporcovia dostali do omeškania boli vo výške 5,25% ročne uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vo výške 5,25% ročne od 14.5.2014 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 3 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal neúspech len v nepatrnej časti úrokov z omeškania priznal plnú náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného

súdneho poplatku v sume 1.856,50 eur a z trov právneho zastúpenia vyčíslených v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. za 4 úkony právnej pomoci po 1./ prevzatie a príprava zastúpenia dňa 22.3.2013 z hodnoty konania 8.402,78 eur v sume 253,94 € + 7,81 eur režijný paušál, 2./ podanie návrhu na začatie konania dňa 18.6.2013 v sume 253,94 eur + 7,81 eur režijný paušál, 3./ zmena návrhu na začatie konania zo dňa 1.4.2014 z hodnoty konania 30.947,78 eur v sume 469,74 eur + 8,04 eur režijný paušál, 4./ účasť na pojednávaní dňa 19.8.2014 v sume 469,74 eur + 8,04 eur režijný paušál, vrátane 20% DPH v sume 1.774,87, spolu trovy konania predstavujú 3.631,37 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.