

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209690
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209690.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti odporcovi U. V., O.. XX. XX. XXXX, O. V. P. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou D. V., O.. XX. XX. XXXX, V. U. P. XXX/XX, P., v konaní o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 36,99 eur, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 8Ro/1382/201-26 sa z r u š u j e .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania 36,18 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 0,81 eur sa návrh z a m i e t a .

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok 6,70 eur a za právne zastúpenie 86,47 eur, spolu 93,17 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť Advokátskej kancelárii Bobák, Bollová a spol. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Písomným návrhom, doručeným súdu dňa 20. 09. 2013, uplatnil navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 368,11 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 11. 05. 2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel Zmluvu č. A4558682, na základe ktorej vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX (ďalej len Zmluva o pripojení). Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/12 - 2012/03, porušil zmluvné povinnosti. Vyfakturovanú sumu 368,11 eur do podania návrhu na súd odporca nezaplatil.

Na návrh navrhovateľa tunajší súd vo veci vydal dňa 19. 11. 2013 pod č. k. 8Ro/1382/2013-26 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Nakoľko odporcovi sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 posledná veta O. s. p. platobný rozkaz zrušil.

Po zistení, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste, súd mu uznesením zo dňa 18. 02. 2014, č. k. 6C/11/2014-68, ustanovil pre toto konanie opatrovníka podľa § 29 ods. 2

O. s. p.

Dňa 25. 02. 2014 bola tunajšiemu súdu doručená pokladničná príjemka z ktorej vyplýva, že odporca vložil na účet navrhovateľa čiastku 390,11 eur dňa 10. 02. 2014. Navrhovateľ následne podaním zo dňa 03. 04. 2014, zobral návrh v časti istiny vo výške 368,11 eur a v časti úrokov vo výške 22,-eur späť. Žiadal, aby súd zaviazal odporcu na úhradu zostatku úrokov z omeškania vo výške 36,99 eur a trov konania vo výške 108,47 eur.

V súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O. s. p. tunajší súd uznesením zo dňa 25. 04. 2014, č. k. 6C/11/2014, zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny 368,11 eur a úrokov z omeškania vo výške 22,-eur - uznesenie nadobudlo právoplatnosť a stalo sa vykonateľným dňom 21. 05. 2014.

Vzhľadom na uvedené, potom predmetom konania zostali už iba úroky z omeškania uplatnené vo výške 9 % ročne zo sumy 368,11 eur od 11. 05. 2012 do zaplatenia v kapitalizovanej výške 36,18 eur.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 19. 08. 2014 o 08,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 11. 08. 2014.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom vyplýva, že odporca uzavrel s navrhovateľom dňa 03. 09. 2009 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend a CLIP, Orange World TV, SMS a MMS balík 100, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu. Za služby poskytnuté odporcovi na základe Zmluvy o pripojení vyfakturoval navrhovateľ odporcovi faktúrou splatnou dňa 09. 01. 2012 čiastku 82,01 eur, faktúrou splatnou dňa 05. 02. 2012 vyfakturoval úhradu za poskytnuté služby 111,60 eur, faktúrou splatnou dňa 06. 03. 2012 úhradu za poskytnuté služby 169,19 eur a ďalšou faktúrou splatnou v ten istý deň čiastku 1,33 eur za upomienku a faktúrou splatnou dňa 05. 04. 2012 čiastku 3,98 eur ako poplatok za odpojenie. Spolu teda navrhovateľ vyfakturoval odporcovi čiastku 368,11 eur. Z pokusu o pokonávku vypracovaného navrhovateľom dňa 26. 04. 2012 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na dodatočné splnenie tejto povinnosti, keď na zaplatenie čiastky 368,11 eur poskytol odporcovi lehotu do 10. 05. 2012 - pokus o pokonávku odporca prevzal dňa 02. 05. 2012. Zo spisu vyplýva, že povinnosť zaplatiť uvedené čiastky odporca splnil až 10. 02. 2014, kedy na účet navrhovateľa v hotovosti bola vložená čiastka 390,11 eur, z čoho čiastku 368,11 eur navrhovateľ zaúčtoval na úhradu dlžnej sumy a zvyšok 22,-eur na úhradu úrokov z omeškania.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“) účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (zákon platný v čase uzavretia zmluvy o pripojení), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Na základe zisteného skutkového stavu a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol v čase podania návrhu dôvodný. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi úhrady za služby poskytnuté na základe zmluvy o pripojení, pričom odporca tieto poplatky nezaplatil v určenej lehote.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko pokusom o pokonávku navrhovateľ predíždil lehotu splatnosti do 10. 05. 2012, odporca bol povinný zaplatiť navrhovateľovi čiastku 368,11 eur najneskôr do tohto dátumu. Keď tak neurobil, do omeškania sa dostal dňom 11. 05. 2012, kedy bola Európskou centrálnou bankou určená základná úroková sadzba 1 %. Úroky z omeškania potom v zmysle citovanej právnej úpravy predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 8 percentuálnych bodov, čo je

9 % ročne. Odporca plnil dlh - zaplatil čiastku 368,11 eur dňa 10. 02. 2014, a potom za obdobie od 10. 05. 2012 do 10. 02. 2014 bol povinný zaplatiť na úrokoch z omeškania čiastku 58,18 eur (9 % ročne zo sumy 368,11 eur). Odporca zaplatil úroky z omeškania vo výške 22,-eur, a potom súd zaviazal odporcu na zaplatenie zvyšnej časti úrokov z omeškania, čo je 36,18 eur. Pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 36,99 eur, v časti ohľadne 0,81 eur súd návrh zamietol.

Náhradu trov konania si v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. uplatnil iba navrhovateľ, ktorý žiadal priznať trovy konania vo výške 108,47 eur. Navrhovateľ mal v konaní úspech v prevažnej časti - pokiaľ v priebehu konania zobral návrh čiastočne späť, reagoval tak na plnenie zo strany odporcu v priebehu konania. Nakoľko čiastočné zastavenie konania zaviniel odporca a vo zvyšku mal navrhovateľ úspech v prevažnej časti, súd mu podľa § 142 ods. 3

O. s. p. v spojení s ust. § 146 ods. 2, druhá veta O. s. p., priznal plnú náhradu trov konania.

Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 22,-eur. Navrhovateľ však návrh zobral späť pred prvým pojednávaním, a preto v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov bude navrhovateľovi vrátený súdny poplatok, krátený o čiastku 6,70 eur. Vzhľadom na čiastočné vrátenie súdneho poplatku, navrhovateľovi vznikli trovy z titulu zaplateného súdneho poplatku len vo výške 6,70 eur, náhradu ktorých súd navrhovateľovi priznal.

V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátskou kanceláriou, ktorej patrí odmena v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 2 úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné vypracovanie návrhu na začatie konania) po 28,22 eur, čo je 56,44 eur. Podľa § 16 ods. 3 tejto vyhlášky za každý z úkonov právnej služby patrí advokátskej kancelárii paušálna náhrada v uplatnenej výške 7,81 eur, čo za 2 úkony je 15,62 eur. Advokátska kancelária je platiteľom DPH, a preto sa odmena a náhrady zvyšujú podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o 20 % DPH, t. j. o 14,41 eur, na čiastku 86,47 eur. Súd preto priznal navrhovateľovi náhradu trov konania spolu vo výške 93,17 eur a to za súdny poplatok 6,70 eur a za právne zastúpenie

86,47 eur. Podľa § 149 ods. 1 O. s. p. priznanú náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť na účet advokátskej kancelárie.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O. s. p. je odporca povinný splniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom, a to navrhovateľovi zaplatiť zvyšnú časť úrokov z omeškania 36,18 eur a na účet advokátskej kancelárie náhradu trov konania 93,17 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.