

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/186/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113232766
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113232766.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporkyni S. O., št. občianke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom T. nad Q., F. M. XXXX/XXX, o zaplatenie 594,48 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom voči odporkyni domáha zaplatenia sumy 594,48 €, pozostávajúcej výlučne z istiny, poplatkov za výber z bankomatu a za vedenie účtu, náhrady trov konania. Uviedol, že dňa 19.12.2006 uzavrel s odporkyňou zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX a súčasne zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru, ktorej neoddeliteľou časťou sú Úverové podmienky navrhovateľa. Mal za to, že zmluva je celistvá, v písomnej forme, na jednej listine, je slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyňu, čo potvrdil svojim podpisom. Písomná forma právneho úkonu spočíva v tom, že obsah prejavu vôle je zachytený v texte listiny a písomnosť musí predstavovať navonok jeden celok. Celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného očíslovania strán, číslovania ustanovení zmluvy alebo iného označenia. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú buď zo zmluvy alebo z Úverových podmienok a poukázal na rozsudok NS ČR sp.zn. 26Cdo/2317/2006 zo dňa 27.03.2008, podľa ktorého sa súčasťou listiny stávajú aj listiny, ktoré sú označené v rámci zmluvných dojednaní za súčasť zmluvného textu. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy a Úverových podmienok odporkyňa využila svoje právo a čerpala revolvingový úver RÚ II pod variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, a to prostredníctvom kreditnej karty, ktorú si musela najprv aktivovať, inak by k čerpaniu nedošlo. K účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere tak došlo až okamihom čerpania prvých peňažných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonической aktivácie úverovej karty odporkyňou, ktorá je tiež slobodným a vážnym prejavom vôle odporkyne. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý revolvingový úver RÚ II riadne a včas platiť v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v zmluve a zaplatiť navrhovateľovi úroky a poplatky za služby podľa Sadzobníka, resp. min vo výške 13,28 € v súlade s Úverovými podmienkami. Z vyššie uvedeného vyplýva aj nemožnosť určiť RPMN priamo v zmluve, pretože úver sa čerpá na základe vôle odporkyňu, čím sa menia relevantné údaje. V tomto smere poukázal a rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn 6Co 95/2010 zo dňa 27.01.2011.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila tak, že s ním nesúhlasí, celá dlžná suma 10 000,- Sk bola vypočítaná. Poukázala aj na rozhodnutie Okresného súdu Trenčín v konaní sp.zn. 59Er/985/2013. Ďalej

uviedla, že počas splácania úveru ju navrhovateľ opakovane telefonicky kontaktoval s ponukou ďalšieho úveru.

Podaním, doručeným súdu dňa 24.07.2014 navrhovateľ poukázal na to, že ide o nárok z revolvingového úveru RÚ II, pričom odporkyňa vo vyjadrení píše o riadnom úvere, ktorý nie je predmetom konania. Zotrvával na svojich argumentoch ohľadne písomnosti zmluvy o revolvingovom úvere RÚ II a doplnil, že celistvosť listiny je zachovaná i vtedy, ak je jednota listín spoznatelná z hľadiska obsahu právneho úkonu a spolunáležitost' listín je nesporná. Žiadny právny predpis pritom neurčuje, kde má byť na listine, zachycujúcej prejav vôle umiestnený podpis osoby (JUDr. Fekete, CSc., Podpis na súkromných listinách, Justičná revue č. 60, rok 2008, str. 201/215). V tomto smere poukázal aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 24Co/412/2012 zo dňa 09.07.2013 a Krajského súdu v Prešove sp.zn. 1Co/136/2012 zo dňa 25.02.2013, z ktorých citoval. Revolvingový úver bol odporkyňi poskytnutý na uspokojovanie priebežných finančných potrieb, pričom pred prvým čerpaním ho bolo nutné aktivovať. Dlžník je oprávnený čerpať revolvingový úver opakovane, maximálne do výšky nevyčerpaného dohodnutého úverového rámca. Kreditnú kartu je potrebné pred jej použitím aktivovať spôsobom uvedeným v Úverových podmienkach (ďalej len „ÚP“) a metodickéj príručke. V súlade so zmluvou, navrhovateľ odporkyňi zaslal kreditnú kartu spolu s výzvou na jej aktiváciu a metodickou príručkou, na základe čoho odporkyňa kreditnú kartu aktivovala. Prvotný úverový rámec bol podľa § 2 Hlavy 13 ÚP dojednaný na sumu 15000,- Sk, pričom následne, na základe § 6 hlavy 13 ÚP s § 4 Hlavy 8 ÚP odporkyňa telefonicky určila výšku úverového rámca na sumu 995,82 €. Následne bol úverový rámec navýšený na sumu 1 659,70 €. Dňom aktivácie zriadil navrhovateľ odporkyňi úverový účet. Odporkyňa teda slobodným, vážnym a zrozumiteľným prejavom vôle - aktiváciou kreditnej karty a následným prvým čerpaním peňažných prostriedkov prostredníctvom takto aktivovanej kreditnej karty dňa 13.12.2007 naplnila odkladaciu podmienku stanovenú zmluvou a zmluva o revolvingovom úvere RÚ II sa stala účinnou pod identifikačným číslom XXXXXXXXXXXX, pričom odporkyňa sa zaviazala splácať poskytnutý revolvingový úver v súlade s ustanoveniami zmluvy a ÚP. V súvislosti s tým poukázal na uznesenie Krajského súdu v Nitre sp.zn. 6Co/155/2012 zo dňa 31.10.2012, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/72/2012 zo dňa 26.11.2013. V Sadzobníku poplatkov a odmien bola medzi účastníkmi dohodnutá výška úrokovej sadzby 1,79 % mesačne, t.j. 21,48 % ročne, ale aj výška ďalších poplatkov, poplatku za výpis z úverového účtu 1,49 €, poplatok za výber z bankomatu 2,29 €. Mesačné splátky revolvingového úveru boli dohodnuté v súlade s § 4 Hlavy 13 ÚP. Odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením dohodnutých splátok. Žalovaná suma 594,48 € predstavuje len istinu, teda dlžnú sumu úveru bez úrokov z úveru, vypočítanú ako rozdiel čerpaného úveru 1 915,46 € a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny vo výške 1 320,97 €. Predmetná úverová zmluva bola uzavretá v súlade s ustanoveniami § 53 Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom k tomu, že ide o revolvingový úver, nebolo možné priamo vopred určiť výšku RPMN a ďalších údajov závislých od výšky čerpanej sumy.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 v spojení s § 372u a § 200ea ods. 1 O.s.p., pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v zákonnej lehote oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu. Poučenia, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 O.s.p. boli účastníkom doručené poštou. Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľa, zmluvou o úvere č. 3612269258 zo dňa 19.12.2006 vrátane úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., splátkovým kalendárom a výpisom z účtu odporkyňu, výzvou na zaplatenie celého úveru zo dňa 28.01.2011, písomnými vyjadreniami účastníkov, spisom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 59Er/985/2013, a zistil nasledujúci skutkový stav:

Súd z obsahu zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.12.2006 zistil, že odporkyňi bol poskytnutý úver vo výške 331,94/ 10 000,- Sk, ktorú sumu úveru sa odporkyňa zaviazala splatiť v 12 splátkach vo výške 33,16 €/ 999,- Sk. Konečná výška úveru bola 398,26 €/ 11 988,- Sk a RPMN v sadzbe 41 %. V dolnej časti formulárovej zmluvy, sú minimalistickým písmom tiež uvedené vety: „ Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I, čiže zmluvu o RÚ I, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8.a 9. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ I vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8., 9., 10., a 11. Úverových

podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, čiže zmluvu o RÚ II, a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I prostredníctvom kreditnej karty za podmienok stanovených v hlave 13. Úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s..“

Úver, ktorý navrhovateľ odporčkyni poskytol dňa 16.12.2006 v sume 331,94 € nie je predmetom tohto konania (zrejme ho odporčkynia uhradila), a preto sa ním súd nezaoberal. Predmetom konania je totiž tvrdený dlh odporčkyniu z ďalšieho, revolvingového úveru, ktorý mal navrhovateľ poskytnúť odporčkyni v podobe úverovej karty s úverovým rámcom dohodnutým vo výške 497,91 €/ 15 000,- Sk, ktorý však klient mohol na základe telefonického hovoru nechať zvýšiť. Navrhovateľ za účelom preukázania existencie tohto nového záväzkového vzťahu nepredložil žiadne iné listinné dôkazy t.j. zmluvu, na základe ktorej k tomu došlo. Navrhovateľ tvrdil, že s odporčkynou dňa 16.12.2006 uzavrel zmluvu o úvere a podľa jej spodnej časti vydal odporčkyni kreditnú kartu s úverovým rámcom 1 659,70 €.

Podľa splátkového kalendára odporčkynia čerpala na základe výberov z bankomatu/ platbou kartou celkom sumu 1.915,46€, a to dňa 20.12.2007 sumu 331,94€, dňa 02.01.2008 sumu 331,94€, dňa 08.01.2008 sumu 199,16 €, dňa 11.01.2008 sumu 99,58 €, dňa 03.03.2008 sumu 26,56€, 04.03.2008 sumu 6,64€, dňa 05.03.2008 sumu 9,96€, dňa 27.03.2008 sumu 33,19€, dňa 31.03.2008 sumu 13,28€, dňa 30.04.2008 sumu 16,60€, dňa 05.05.2008 sumu 9,96€, dňa 24.06.2008 sumu 6,64€, dňa 26.08.2008 sumu 331,94€, dňa 03.10.2008 sumu 66,39€, dňa 06.10.2008 sumu 33,19€, dňa 08.10.2008 sumu 33,19€, dňa 10.10.2008 sumu 33,19€, dňa 30.10.2008 sumu 165,97€, dňa 24.11.2008 sumu 99,58€, dňa 26.11.2008 sumu 16,60€, dňa 11.12.2008 sumu 9,96€, dňa 26.01.2009 sumu 40,- €.

Navrhovateľovi v splátkach uhradila celkom sumu 2 391,50 €, tak, že dňa 16.01.2008 zaplatila sumu 16,91€, dňa 14.02.2008 sumu 48,89€, dňa 20.03.2008 sumu 47,33€, dňa 22.04.2008 sumu 50,99€, dňa 12.06.2008 sumu 50,36€, dňa 27.06.2008 sumu 51,95€, dňa 11.07.2008 sumu 48,50€, dňa 19.08.2008 sumu 37,58€, dňa 24.09.2008 sumu 50,22€, dňa 21.10.2008 sumu 49,16€, dňa 24.11.2008 sumu 61,97€, dňa 31.12.2008 sumu 65,49€, dňa 05.03.2009 sumu 132,20€, dňa 21.04.2009 sumu 68,98€, dňa 20.05.2009 sumu 65,16€, dňa 02.06.2009 sumu 63,84€, dňa 12.06.2009 sumu 62,67€, dňa 30.07.2009 sumu 58,92€, dňa 17.09.2009 sumu 57,69€, dňa 30.09.2009 sumu 58,80€, dňa 16.12.2009 sumu 58,-€, dňa 20.01.2010 sumu 59,-€, dňa 31.01.2010 sumu 114,50€, dňa 30.03.2010 sumu 53,-€, dňa 19.04.2010 sumu 51,39€, dňa 02.06.2010 sumu 52,-€, dňa 08.07.2010 sumu 52,-€, dňa 08.09.2010 sumu 52,-€, dňa 11.10.2010 sumu 52,-€, dňa 30.06.2011 sumu 500,-€, dňa 05.12.2011 sumu 200,-€.

Navrhovateľ svoj nárok proti odporčkyni uplatnil u rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu, ktorý dňa 14.11.2012 vydal rozhodcovský rozsudok sp. zn. PEC-TRIO-KJ 61/2012, ktorým zaviazal odporčkyniu na zaplatenie sumy spolu 594,48 € s príslušenstvom. Následne ako oprávnený podal dňa 07.03.2013 návrh na vykonanie exekúcie na základe uvedeného rozhodcovského rozsudku, pričom Okresný súd Trenčín ako exekučný súd uznesením č. k. 59Er/985/2013-10 zo dňa 11.06.2013 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie danej exekúcie podľa § 45 ods. 1, 2 z. č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní z dôvodu, že v zmluve o úvere dojednaná rozhodcovská doložka je neprijateľnou zmluvou podmienkou, ktorá je neplatná. Následne, uznesením č. k. 59Er/985/2013-13 zo dňa 25.07.2013 bolo exekučné konanie podľa § 44 ods. 1 Ex. Por. zastavené.

V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či vo veci nie je daná neodstrániteľný nedostatok podmienky konania - prekážka veci rozhodnutej s poukazom na existenciu rozhodcovského rozsudku vydaného v tej istej veci. Po preskúmaní veci zistil, že vo veci je možné konať, pretože v zmysle uznesenia Okresného súdu Trenčín 59Er/985/2013-10 zo dňa 11.06.2013 bola rozhodcovská doložka, dojednaná stranami v zmluve o úvere zo dňa 19.12.2006, označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Z uvedeného vyplýva, že rozhodca nebol oprávnený na jej základe vo veci konať, a keďže nemal právomoc na konanie, rozhodcovský rozsudok zo dňa 14.11.2012 sp.zn. sp.zn. PEC-TRIO-KJ 61/2012 je nulitným

právnym aktom, hľadá sa naň, ako by nebol vydaný, a preto nemôže zakladať prekážky veci právoplatne rozsúdenej.

Súd vec právne posúdil podľa ustanovení právnych predpisov, účinných ku dňu podpisu zmluvy o úvere, t.j. ku dňu 19.12.2006.

Podľa § 497 z.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník účinného v čase podpisu zmluvy o úvere (ďalej len „Obch.zák.“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obch.zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 3 ods. 1 zákona 258/2001 o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy o úvere (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného v čase podpisu zmluvy o úvere (ďalej len „Obč. zák.“) ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 451 ods. 2 Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 451 ods. 1 Obč.zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Právne súd vec posúdil podľa vyššie citovaných ustanovení zákona a jednoznačne ustálil, že žalobný návrh je po čiastočnom zastavení dôvodný v celom rozsahu.

Niet pochýb o tom, že medzi účastníkmi dňa 19.12.2006 došlo k uzavretiu jedinej spotrebiteľskej zmluvy o úvere, na ktorú sa vzťahuje z.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, na základe ktorej navrhovateľ ako veriteľ - dodávateľ poskytol v rámci vykonávania svojej podnikateľskej činnosti odporkyni ako dlžníčke úver v sume 331,94 €/ 10 000,- Sk, ktorý právny vzťah však nie je predmetom toho konania. Je pritom nepochybné, že odporkyňa je a v čase uzavretia zmluvy bola spotrebiteľom, pričom zmluvu podpísala ako fyzická osoba. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje ust. § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje. Právny vzťah medzi účastníkmi možno podradiť pod ust. § 2 písm. b/ citovaného zákona a následne zmluva potom musí obsahovať náležitosti, stanovené § 4 zákona.

Samotná zmluva o úvere má charakter formulára, pričom jej súčasťou boli i úverové podmienky. Text zmluvy ani úverových podmienok odporkyňa nemohla ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

Navrhovateľ sa voči odporkyni domáha zaplataenia žalovanej čiastky titulom zmluvy o revolvingovom úvere, na základe ktorej odporkyňa čerpala peňažné prostriedky prostredníctvom platobnej karty (nie titulom spotrebiteľského úveru vo výške 331,94 €). Je nesporné, že i zmluvný vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou, predmetom ktorého je používanie úverovej karty, vykazuje znaky spotrebiteľského úveru. Pre platnosť zmluvného vzťahu medzi účastníkmi je tak v zmysle ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z. obligatórne predpísaná písomná forma. Súd je však toho názoru, že v prejednávanej veci dohoda medzi stranami ohľadne používania úverovej karty nemala predpísanú písomnú formu.

V rámci dojednávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 19.12.2006, predmetom ktorého bolo poskytnutie úveru v sume 331,94 €, navrhovateľ vopred vnútil odporkyni aj iný úkon než iba ten, ktorý

bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako totiž vyplýva z daného tlačiva, podpisom želanej zmluvy sa konajúca osoba súčasne podpisuje aj pod tú časť textu, ktorá je vytlačená drobnými písmenami v spodnej časti zmluvy bez možnosti akejkoľvek úpravy tohto textu, a ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu, resp. vzťahov. Inak povedané, dňa 19.12.2006 sa odporkyňa podpísala aj pod ten záväzok, ktorý v daný moment uzatváraný nebol. Navrhovateľ totiž evidentne úverovú kartu poskytol odporkyňi neskôr. Ako sám uvádza, túto kartu odporkyňi zaslal následne po uzavretí zmluvy, pričom odporkyňa ju aktivovala a čerpala až dňom 13.12.2007. Podľa názoru súdu z podpísanej úverovej zmluvy č. 3612269258 zo dňa 19.12.2006 nevyplýva nič iné než to, že žiadateľovi v budúcnosti môže byť poskytnutý úver vo forme úverovej karty, ktorú mu navrhovateľ môže zaslať následne, do 12 mesiacov po uzavretí tejto zmluvy o úvere. Uvedenému nasvedčuje i samotný text zmluvy, podľa ktorého dokonca navrhovateľ na základe vlastnej úvahy klientovi ani žiadnu platobnú kartu zaslať nemusí. Podpisom zmluvy dňa 19.12.2006 podľa názoru súdu nedošlo automaticky k vzniku paralelného úverového vzťahu a vzájomné práva i povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany odporkyňu. Ak hodlal navrhovateľ uzavrieť s odporkyňou nový záväzkový vzťah, bolo to potrebné urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon 258/2001 Z.z.. Ak navrhovateľ od 13.12.2007 do 26.01.2009 poskytoval odporkyňi sumu až do výšky 1 659,70 €, bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol individualizovaný so všetkými náležitosťami, ktoré vyžaduje § 4 ods. 1,2 zákona 258/2001 Z.z., nebola dodržaná zákonom predpísaná forma, a preto je časť zmluvy o úvere zo dňa 19.12.2006, týkajúca sa poskytnutia revolvingového úveru odporkyňi, neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistuje dohoda strán ani o výške úroku z úveru, ani výške úroku z omeškania a už vôbec nie ustanovenia o zmluvnej pokute či poplatkoch, na ktoré si navrhovateľ robil nárok. To, že zmluva nebola uzavretá v písomnej forme so všetkými náležitosťami tak, ako ich predpisuje zákon č. 258/2001 Z.z. potvrdzuje o.i. aj tá skutočnosť, že výška úverového rámca, od ktorej sa odvodzuje aj napr. výška splátky mohla byť zo strany odporkyňu menená na základe telefonického rozhovoru s navrhovateľom tak, ako sa stalo aj v tomto prípade.

Vzhľadom na to, že v danom prípade účastníci neuzavreli platnú zmluvu, súd sa nezaoberal otázkou prípadne neprijateľných zmluvných podmienok. Plnenie, ktoré by mal odporkyňa vrátiť, preto možno uplatňovať a aj posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia (plnenie z neplatného právneho úkonu). Odporkyňa je teda povinná navrhovateľovi vrátiť iba to, o čo sa prípadne bezdôvodne obohatila, t.j. rozdiel medzi sumou skutočne čerpaných peňažných prostriedkov (1915,46 €) od navrhovateľa a sumou, ktorú navrhovateľovi reálne vrátila. Keďže z platobnej histórie odporkyne vyplýva, že navrhovateľovi titulom čerpania peňažných prostriedkov uhradila už sumu 2 391,50 €, súd musel konštatovať, že žalobný návrh je v celom rozsahu nedôvodný a zamietol ho.

Súčasťou rozsudku je i výrok o trovách konania.

Podľa § 142 ods. 1 z.č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporkyňa, ktorá mala vo veci plný úspech, má podľa § 142 ods. 1 O. s. p. právo na náhradu trov konania. Nakoľko však odporkyňi trovy konania preukázateľne nevznikli a ani si žiadne neuplatnila, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho

doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a. v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- b. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.