

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/34/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010360  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010360.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, dňa 19.8.2014, v trestnej veci obvineného V. O., podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

### r o z h o d o l :

Obvinený V. O. L. U. V. H. V. : D.. XX.XX.XXXX S. F., H. N. Z. XXX,  
P. F., N. A. A.,

je vinný,

že po tom ako dňa 31.8.2010 v Rožňave s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave uzavrel dohodu č. 86/§49/2010 o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť a na základe ktorej dňa 1.1.2010 zo zdrojov štátneho rozpočtu SR mu bol poskytnutý účelový finančný príspevok v sume 3.902,16 € na vykonávanie a prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti v súlade s predloženým podnikateľským zámerom, s dobou viazanosti v trvaní dvoch rokov, tento príspevok použil na iné účely, pričom zárobkovú činnosť deklarovanú v podnikateľskom zámere neprevádzkoval, čím štátnemu rozpočtu SR v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave spôsobil škodu vo výške 3.902,16 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, 2 písm. a Tr. zák. č. 300/2005 Z.z., v znení novely č. 224/2010 Z.z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste zákazu činnosti trestného rozkazu Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 0T/68/2012 zo dňa 17.10.2012, právoplatným toho istého dňa, ktorým bol obvinenému V. O. pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 42 (štyridsaťdva) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 213 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. 1 Tr. zák. a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h Tr. zák. súd obvineného V. O. za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším trestným rozkazom ho

## o d s u d z u j e

na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. mu výkon tohto trestu podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. 1 Tr. zák. a na priťažujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 37 písm. h Tr. zák. mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obvinenému V. O. povinnosť uhradiť Slovenskej republike, v zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, Rožňava, IČO: 35556919, škodu vo výške 3.902,16 €.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr. por..

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr. por..

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.