

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14CoP/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714203870  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714203870.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a sudcov JUDr. Anny SNopčokovej a JUDr. Klaudie Koskovej vo veci starostlivosti súdu o mal. F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., E., H. XXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Mestským úradom W., matka C. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., E., H. XXX/XX, právne zastúpená advokátskou kanceláriou MAĎAR & Partners, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Nám. Š. Moyzesa č. 26, otec toho času nebohý, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny W., o nariadení výchovného opatrenia, o odvolaní matky maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Zvolen zo dňa 06. 05. 2014 č. k. 18P/12/2014-76, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd u maloletej F. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W., E., H. XXX/XX nariadil výchovné opatrenie, a to pobyt v resocializačnom stredisku pre drogové závislých, ktoré sa bude realizovať v S. W. M. C., U. B. XXXX, XXX XX G.. Matke C. B. uložil povinnosť prispievať na výživu mladistvej F. sumou po 50,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, a to na účet S. W. M. C., U. B. XXXX, G.. Rozhodol tak s odôvodnením, že návrh na nariadenie výchovného opatrenia je dôvodný, pretože u maloletej F. boli zistené výchovné problémy, pričom maloletá F. priznala požívanie omamných látok. Keďže výchova maloletého dieťaťa bola v danom prípade narušená, bola potreba nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej s cieľom liečby od drogovej závislosti, čo si vyžaduje účinnú lekársku starostlivosť a pomoc v odbornom zariadení.

Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie matka maloletého dieťaťa. Žiadala rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh na nariadenie výchovného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť, prípadne rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukazovala na to, že aktívne pristupovala k riešeniu problémov, ktoré sa u maloletého dieťaťa vyskytli s cieľom, aby sa upravili vzťahy jednak medzi ňou a maloletým dieťaťom, ale aj v tom, aby sa maloletá nedostávala do výchovných problémov. Vzťahy medzi maloletým dieťaťom a ňou sa stabilizovali, maloletá chce zostať v jej starostlivosti, pričom ona jej chce napomáhať v tom, aby za odbornej pomoci ambulantnou formou sa problémy maloletého dieťaťa postupne vyriešili. Poukazovala na to, že o problémoch dcéry s užívaním omamných látok vedomosť nemala a začala to vnímať až po hospitalizácii dcéry v T. T., keď táto okolnosť u maloletej bola zistená. Je však presvedčená o tom, že aj tieto problémy u maloletého dieťaťa je možné vyriešiť. Dcéra má záujem dobrovoľne sa podrobovať psychiatrickej ambulantnej liečbe, pričom ona jej chce v tejto jej činnosti napomáhať. Má záujem na tom, aby si maloletá dokončila školu, pričom bola prijatá do H. ročníka štvorročného vzdelávacieho programu študijného odboru P., R. na J. Z.P. U. J. I. Z. vo W.. Bolo by preto v záujme maloletého dieťaťa, aby liečenie u nej prebiehalo ambulantnou formou a táto sa venovala aj štúdiu, čo by bolo len v jej záujme. Okrem toho poukazovala na to, že zo strany

súdu nebol dodržaný zákonný postup, lebo nebolo preukázané, že by miernejšie výchovné opatrenia nevedli u maloletej k náprave, pretože tieto neboli uložené. Podľa nej sa v danom prípade nejedná o takú závažnú situáciu, ktorá by vyžadovala umiestnenie do ústavného zariadenia. Pre takýto postup neboli splnené zákonné podmienky ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine. Žiadala preto podanému odvolaniu v celom rozsahu vyhovieť.

Na odvolanie matky maloletého dieťaťa podal vyjadrenie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W., oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Zotrval na svojich vyjadreniach a zisteniach v priebehu konania pred okresným súdom. Navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správny z dôvodu, že rozhodnutie, ktoré vydal okresný súd, je v záujme maloletej F. B.. Poukazoval na to, že nesporne sama maloletá potvrdila požívanie psychotropných a omamných látok, pričom táto okolnosť bola zistená aj počas jej pobytu v nemocnici v T. T.. Sama potvrdila, že brala drogy asi jeden rok, o čom jej matka nevedela. Pokiaľ táto okolnosť bola nepochybne zistená, tak úrad vykonal hneď opatrenie a vec riešil predbežným opatrením. Podľa jeho názoru by ambulantná liečba, ktorú uvádza matka, nebola účinná, pričom v ústavnom zariadení dostáva adekvátnu liečbu a starostlivosť, čo nesporne je na prospech maloletého dieťaťa.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

V zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Po preskúmaní veci na základe podaného odvolania matkou maloletého dieťaťa dospel krajský súd k záveru, že okresný súd v dostatočnom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné pre rozhodnutie v danej veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s § 132 O. s. p. a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil podľa ustanovenia § 157 ods. 2 O. s. p. S dôvodmi rozhodnutia okresného súdu sa krajský súd stotožňuje a na tieto poukazuje.

Z obsahu spisu a z vykonaného dokazovania okresným súdom vyplýva, že u maloletej F. B. boli zistené výchovné problémy, čo viedlo k tomu, že uznesením Okresného súdu Zvolen zo dňa 05. 03. 2014 č. k. 17P/7/2014-11 bola predbežným opatrením maloletá F. odovzdaná do starostlivosti S. W. M. C. v G.. V čase vydania predbežného opatrenia súd vychádzal z toho, že bolo preukázané to, že výchova maloletej bola vážne narušená - vylúčenie zo školy, túlanie sa maloletej, nerešpektovanie pravidiel v domácnosti, agresívne, drzé a odmerané správanie a opakované používanie omamných látok. Keďže toxikologické vyšetrenie u maloletej vo februári 2014 potvrdilo vysokú hladinu amfetamínu a metamfetamínu v moči maloletej, napriek tomu, že maloletá tvrdila, že abstínuje, tak daná situácia si vyžadovala, aby maloletá bola odovzdaná do starostlivosti reedukačného centra, pretože iným spôsobom nebolo možné v danej situácii zabezpečiť výchovu a záujem maloletého dieťaťa. K tomu treba uviesť, že uvedené predbežné opatrenie bolo doručené aj matke maloletého dieťaťa. Napriek zisteniam o nedostatkoch vo výchove maloletého dieťaťa a používaní omamných a psychotropných látok z jeho strany matka nenamietala to, aby maloletá bola odovzdaná do starostlivosti S. W. M. C., U. B. XXXX, G.. Proti rozhodnutiu okresného súdu odvolanie nepodala, a preto toto zostalo právoplatným a vykonateľným.

Na základe rozhodnutia okresného súdu je tak maloletá F. B., nar. XX. XX. XXXX v starostlivosti S. W. M. C. v G.. Tak, ako vyplýva zo správy S. W. M. C. v G., tak maloletá postupne dosahuje pokroky vo svojom resocializačnom procese. Stále sa však nachádza v počiatkovej etape svojho resocializačného programu. V komunite je vnímaná ako aktívna so snahou meniť svoje problémové správanie, hodnoty a postoje v pozitívnom smere. Podľa názoru tohto zariadenia nariadené opatrenie súdom plní svoj účel a naďalej odporúča pokračovať v resocializačnom procese, pretože resocializačný a terapeutický proces

Ľudí závislých od psychoaktívnych látok si vyžaduje dlhodobú a systematickú prácu, aby sa dosiahol pozitívny výsledný efekt výchovného opatrenia.

Tento záver S. W. M. C. v G. potvrdil aj svedok O. D., ktorý pracuje v tomto zariadení, ktorý sa vyjadril v tom smere, že správanie maloletej v zariadení je na požadovanej úrovni, dochádza však aj k pravidelne opakujúcim sa excesom. Pobyt v zariadení má na maloletú pozitívny vplyv, preto odporúčal jej ponechanie v resocializačnom zariadení, a to až do nadobudnutia plnoletosti. Tiež vyslovil predpoklad, že v prípade návratu mladistvej do domáceho prostredia je veľká obava, že by sa vrátila k predošlému spôsobu života a je veľmi vysoký predpoklad toho, že znovu dôjde k užívaniu psychoaktívnych látok.

Aj samotná maloletá vo svojom výsluchu potvrdila, že jej súčasný pobyt v resocializačnom zariadení pomáha najmä v tom, že nemá myšlienky a ani chute na požívanie drog, ani psychoaktívnych látok. Bola si vedomá toho, že v súvislosti s užívaním omamných látok má problém, nevedela si však predstaviť, že by bola umiestnená v resocializačnom zariadení až do plnoletosti. Avšak vo svojej výpovedi uviedla, že je s tým zmierená.

Z ustanovenia § 37 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine vyplýva, že ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v ods. 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

Je nesporné, že u maloletého dieťaťa boli zistené a preukázané výchovné problémy. Vo vzťahu k výchove mladistvej F. nasledovala intervencia zo strany úradu práce a liečba u psychiatričky, ktorú však maloletá sama ukončila a v tejto liečbe nepokračovala. Aj keď v oficiálnych vyjadreniach uvádzala, že abstínuje, tak sama priznala, že požívala omamné a psychotropné látky po dlhšiu dobu, o čom jej matka nevedela, pričom táto okolnosť bola nesporne u maloletej preukázaná počas hospitalizácie v T. T. z iných zdravotných dôvodov. Už po tomto zistení bol podaný návrh na vydanie predbežného opatrenia na umiestnenie maloletej v resocializačnom zariadení pre drogovu závislých. Je nesporné, že umiestnenie maloletej do tohto zariadenia matka maloletého dieťaťa nenamietala, keďže odvolanie proti uzneseniu okresného súdu, ktorým vydal predbežné opatrenie, nepodala. Tvrdenie matky maloletého dieťaťa, že liečba u maloletého dieťaťa by mohla byť vykonávaná aj ambulantne, preto považuje vzhľadom na uvedené okolnosti aj krajský súd len za účelové tvrdenie. Je nesporne preukázané, že pobyt maloletého dieťaťa v resocializačnom zariadení pozitívne vplyva na správanie maloletého dieťaťa a je preto predpoklad, že do doby plnoletosti maloletého dieťaťa v tomto zariadení sa cielená liečba prejaví aj na správaní dieťaťa. Tiež krajský súd je toho názoru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby zotrvalo v danom resocializačnom zariadení, pretože v danom prípade bol potrebný jednoznačný a vykonaný zásah prostredníctvom odbornej starostlivosti zameranej na liečbu pre drogovu závislých, ktorá kvalitne môže byť poskytnutá len v takomto špecializovanom zariadení.

Vzhľadom na uvedené teda krajský súd považuje rozhodnutie okresného súdu za vecne správne a preto ho v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Pokiaľ matka maloletého dieťaťa v podanom odvolaní namietala, že nebol dodržaný zákonný postup podľa ustanovenia § 37 ods. 2, 3 Zákona o rodine, tak s takýmto názorom matky maloletého dieťaťa sa krajský súd nestotožňuje, pretože matka maloletého dieťaťa bola v kontakte s úradom ohľadom výchovných problémov maloletého dieťaťa, kde jej bol odporučený určitý postup pri zvládnutí výchovy maloletého dieťaťa. Ani matka maloletého dieťaťa však nevedela o konkrétnom požívaní omamných a psychotropných látok u maloletého dieťaťa, pretože toto maloletá zatajila a až pri inej kontrole v zdravotníckom zariadení nepochybne bolo zistené požívanie týchto látok, čo napokon maloletá aj priznala. Vzhľadom na zistenú situáciu už bolo potom potrebné v záujme maloletého dieťaťa konať, a preto vo veci bolo vydané predbežné opatrenie, ktorým maloleté dieťa bolo dočasne umiestnené k pobytu v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých. Až na základe ďalšieho konania sa potom

skúmalo, či je daný dôvod pre ponechanie maloletej v tomto resocializačnom stredisku. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, tak pre uvedené výchovné opatrenie bol daný právny dôvod a preto ak k tomu okresný súd v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. c/ Zákona o rodine v danom prípade pristúpil, tak rozhodol správne.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.