

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21C/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1613204984
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1613204984.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti odporcovi: P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Č.. XX, o zaplatenie sumy 765,21 eur s prísl., taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 728,70 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 728,70 eur od 12.09.2010 spolu s náhradou trov konania vo výške 45,50 eur a náhradou trov právneho zastúpenia vo výške 213,33 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V zostávajúcej časti súd návrh zamieťa.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 45,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 19.04.2013, tunajšiemu súdu postúpeným dňa 14.11.2013 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 765,21 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 12.09.2010 do zaplatenia, titulom postúpenej pohľadávky týkajúcej sa porušenia povinností odporcom vyplývajúcich zo Zmluvy o pôžičke č. 1937950 zo dňa 29.03.2010 uzavretej s Consumer Finance Holding, a.s..

Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že dňa 29.03.2010 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom Zmluvu o pôžičke č. 1937950, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli podmienky k Zmluve o pôžičke. Na základe uvedenej zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi pôžičku vo výške 771,15 eur na nákup spotrebného tovaru uvedeného v zmluve a odporca sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 69,40 eur. Odporca uhradil predchodcovi navrhovateľa výlučne akontáciu 77,15 eur. Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v súlade so zmluvou, navrhovateľ dňa 20.08.2010 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Odporca na predmetnú výzvu nereagoval, dlžnú sumu neuhradil.

Dňa 30.09.2013 doručila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. súdu návrh na zámenu navrhovateľa z dôvodu nadobudnutia pohľadávky od pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.06.2013, ktorú zámenu súd uznesením č.k. 21C 62/2014-24 z 13.02.2014 v spojení s opravným uznesením č.k. 21C 62/2014-26 zo dňa 11.03.2014 pripustil v súlade s § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil tak, aby na miesto navrhovateľa Consumer Finance

Holding a.s., IČO: 35923130, Hlavné námestie 12, Kežmarok, vstúpil do konania EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Údernická 5, Bratislava.

Odporca sa v rámci prípravy pojednávania k návrhu nevyjadril.

Súd vec pojednával v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené, pričom odporca svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise - Zmluvou o pôžičke č. 1937950 zo dňa 29.03.2010, Podmienkami k Zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou z 20.08.2010, poštovou doručenkou, Zmluvou o postúpení pohľadávok z 06.06.2013, Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok z 06.06.2013, Prehľadom splátok a úhrad, ako i celým obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.06.2013 postúpil Consumer Finance Holding, a.s.. na navrhovateľa pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o pôžičke č. 1937950 vo výške 774,41 eur, a to konkrétne zostatok istiny pohľadávky 664,52 eur a zostatok príslušenstva 109,89 eur, pričom pokuty za omeškanie činili 34,70 eur a sankčné úroky 75,19 eur.

Zo Zmluvy o pôžičke č. 1937950 zo dňa 29.03.2010 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s. a odporcom P. H. súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá pôžička vo výške 771,15eur na nákup televízora PFL3604 Philips, ktorý sa odporca zaviazal okrem zaplataenia akontačnej splátky 77,15 eur splácať zostatok v 10 mesačných splátkach vo výške 69,40 eur. RPMN predstavovala 44,77%.

Odporca vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 551,85 eur, z dlžnej sumy uhradil akontačnú splátku vo výške 77,15 eur. Následne si neplnil riadne a včas povinnosti splácania zostatku pôžičky 664,52 eur, čím dostal sa do omeškania s desiatimi splátkami, preto právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol nárok požadovať od odporcu okamžité splatenie celého zostatku poskytnutého úveru ako aj nárok na zmluvnú pokutu v zmysle článku 12 bodu 2 Podmienok k zmluve o pôžičke.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 20.08.2010 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky vo výške 721,76 eur, a to najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Upomienka bola odporcovi doručená náhradným spôsobom 11.09.2010.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa súd zistil, že dňa 29.03.2010 uzavrel pôvodný veriteľ s odporcom Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ odporcovi pôžičku 551,85 eur, pričom odporca sa pôžičku zaviazal splácať v 10 mesačných splátkach spolu s poistením po 69,40 eur a zaplatiť akontáciu 77,15 eur. Z platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 741,67 eur odporca uhradil len akontáciu 77,15 eur, preto sa dostal do omeškania s úhradou sumy 664,52 eur. Navrhovateľ si teda okrem istiny pôžičky 664,52 eur uplatňuje od odporcu v zmysle čl. 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke aj sumu 100,69 eur predstavujúcu zmluvnú pokutu vo výške 10% z každej dlžnej dohodnutej splátky od 30.04.2010 do 30.08.2010 sumu 34,70 eur / za 5 mesačných splátok/ a zároveň si v zmysle bodu 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke uplatňuje aj zaplataenie zákonného úroku z omeškania vo výške stanovenej Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. za 5 mesačných splátok sumu 65,99 eur.

Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené. Podľa článku 12 bod 2 Podmienok k zmluve o pôžičke, spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splnením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškani, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1,2 O.z. dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Poskytnutie pôžičky navrhovateľom odporcovi ako dlžníkovi a spotrebiteľovi z titulu uzavretia predmetnej Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.03.2010 je vzhľadom na osoby účastníkov zmluvného vzťahu jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou a aj napriek tomu, že ustanovenia o úvere upravuje Obchodný zákonník, je potrebné v zmysle § 54 ods. 2 Obč. zák. túto zmluvu v prípade neprijateľných zmluvných podmienok vykladať v prospech spotrebiteľa.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania resp. medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola dňa 29.03.2010 uzavretá Zmluva o pôžičke, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi pôžičku vo výške 551,85 eur na nákup spotrebného tovaru, ktorý sa odporca zaviazal splatiť 10 mesačnými splátkami vo výške 69,40 eur pri RPMN 44,77% a zaplatiť akontáciu 77,15 eur.

Navrhovateľ sa stal aktívne legitimovanou stranou v spore na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 06.06.2013, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči odporcovi vo výške 664,52 eur s príslušenstvom, ktorá má právny základ v Zmluve o pôžičke zo dňa 29.03.2010. Navrhovateľ si v konaní voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 765,21eur, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny pôžičky 664,52 eur a zmluvnej pokuty a sankčných úrokov z omeškania vo výške 100,69 eur, ktoré navrhovateľ bližšie nezdôvodnil, len poukázal na nárok podľa bodu 12.2 a 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu a listinných dokladov, odporca si riadne neplnil povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o pôžičke, čím vzniklo právo právnemu predchodcovi navrhovateľa od neho požadovať okamžité splatenie zostatku dlžnej sumy. S prihliadnutím na platobnú históriu preukazujúce úhrady pôžičky odporcom do dnešného dňa, súd vyhodnotil návrh navrhovateľa za čiastočne dôvodný, a preto mu v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami priznal nárok na zaplatenie istiny 728,70 eur predstavujúcu istinu pôžičky 664,52 eur a zmluvnej pokuty podľa bodu 12.2 Podmienok k zmluve o pôžičke za omeškanie s prvými 5. splátkami pôžičky spolu s 9% úrokom z omeškania zo sumy 728,70 eur od 12.09.2010 do zaplatenia. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods.1, veta prvá a ods.2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., nakoľko odporca sa dostal do omeškania, súd preto zaviazal odporcu zaplatiť úroky z omeškania vo výške 9 % odo dňa nasledujúceho po uplynutí trojdňovej lehoty poskytnutej v predžalobnej upomienke z 20.08.2010, ktorá bola doručená odporcovi dňa 11.09.2010, t.j. od 12.09.2010 z istiny 728,70 eur do zaplatenia.

Čo sa týka nároku navrhovateľa, ktorým si uplatnil „sankčné úroky“ vo výške 36,51 eur /100,69 eur - 34,70 eur/, v tejto časti navrhovateľ svoj nárok vôbec nezdôvodnil, navyše uplatňovaná výška je v rozpore s postúpenou časťou tejto pohľadávky a zároveň ani porovnaním prehľadu splátok a úhrad, ktoré navrhovateľ založil do spisu, nie je vôbec zrejmé, že výška nároku vypočítaného podľa bodu 12.3 Podmienok je práve vo výške 36,51 eur, za aké obdobie a ako dospel navrhovateľ k ich výpočtu. Aj napriek tomu, že súd na špecifikáciu vyčíslenia aj sankčných úrokov z omeškania zahrnutých do požadovanej istiny pohľadávky 765,21 eur navrhovateľa vyzýval, tento sa obmedzil len na poukázanie svojho nároku podľa bodu 12.3 Podmienok k zmluve o pôžičke. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení je na navrhovateľovi, preto z dôvodu, že tento nárok navrhovateľ jednoznačne nepreukázal, súd v tejto časti jeho nárok v zmysle bodu 12.3 Podmienok; § 517 ods. 1,2 O.s.p. zamietol, pričom jeho nárok okrem časti istiny 36,51 eur je nedôvodný aj čo sa týka požadovaného 9% ročného úroku z omeškania od 12.09.2010 do zaplatenia práve z požadovanej istiny, ktorá zahŕňa aj vyčíslené úroky z omeškania. Keďže nie je možné požadovať „úroky z úrokov“ z omeškania, aj v tejto časti je nárok nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že v konaní prevažne úspešnému navrhovateľovi priznal ich plnú náhradu predstavujúcu súdny poplatok 45,50 eur a trovy právneho zastúpenia vypočítané podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v znení nesk. predpisov vo výške 213,33 eur : 3 úkony á 51,45 eur / 1. prevzatie, príprava pojednávania; 2. spísanie návrhu; 3. návrh na zmenu účastníka konania /; + 3 x 7,21 eur režijný paušál; + 20% DPH vo výške 35,55 eur.

Súd zároveň uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za návrh vo výške 45,50 eur, nakoľko tento nebol do dnešného dňa zaplatený, a to v súlade s § 2 ods. 1 písm. a/; § 5 ods. 1 písm. a/; § 8 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Z.z. v znení nesk. predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.