

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213224407  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Edit Kotrba  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213224407.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS, a. s., Bratislava, Staré Grunty 7, IČO 35 717 769, zastúpenému JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, Bratislava, Na vršku 12, proti žalovaným: 1/ T. E., Z.. XX.XX.XXXX a 2/ P. E., Z.. XX.XX.XXXX, H. B. H. X., L. X. XXX, o zaplatenie 825 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty,

### r o z h o d o l :

Opravuje sa uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 12C/5/2014-29 zo dňa 05.05.2014, čo do dátumu vydania uznesenia, a to tak, že dátum vydania uznesenia po oprave správne znie 05.05.2014.

Opravuje sa výroková časť uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 12C/5/2014-29 zo dňa 05.05.2014 a to tak, že sa opravuje vo výroku znenie zmierné uzavretého účastníkmi konania; výroková časť tejto časti uznesenia po oprave teda znie:

„Žalovaní 1/ a 2/ sa z a v ä z u j ú zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 597 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 26.02.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 238,85 eur na trovách právneho zastúpenia a 5,75 eur na ďalších trovách, v splátkach po 60 eur mesačne, vždy do 20. dňa mesiaca počnúc mesiacom jún 2014 pod stratou výhody splátok s tým, že v prvom rade splatia žalobcovi istinu s úrokom z omeškania a počnúc mesiacom nasledujúcim po splatení istiny a úroku z omeškania splatia náhradu trov konania, k rukám právneho zástupcu žalobcu.“

Ostatné časti uznesenia ostávajú bez zmeny.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Dunajská Streda dňa 05.05.2014 vydal uznesenie č. k. 12C/5/2014-29. Pri písomnom vyhotovení uznesenia bol nesprávne uvedený dátum vydania uznesenia 05.05.2013, pričom uznesenie bolo vydané dňa 05.05.2014. Ďalej súd omylom uviedol nesprávny deň splatnosti v mesiaci, nakoľko podľa zápisnice o pojednávaní boli žalovaní zaviazaní na zaplatenie dlžnej pohľadávky po splátkach vždy do 20. dňa mesiaca.

Podľa ustanovenia § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť o tejto oprave tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 204 ods. 1 O. s. p.). Podanému odvolaniu môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, pričom jeho rozhodnutie sa bude považovať za rozhodnutie súdu prvého stupňa. Ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 374 ods. 4 O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).