

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/573/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912204939
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6912204939.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa LK TRADE, spol. s r. o., so sídlom Svätoplukova 6, Košice, IČO: 36 191 094, zast. JUDr. Miroslavom Verebom, advokátom, so sídlom Šoltésovej 5, 040 01 Košice, adresa na doručovanie: AK JUDr. Vereb Miroslav, P. O. Box W-18, 040 01 Košice, proti odporcovi G. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: H. združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zast. HKP Legal, s. r. o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 36 727 334, v konaní o zaplatenie 1 255,68 eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 6C/99/2012-58 zo dňa 09. 04. 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka odmieta.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 414,09 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne počnúc dňom 15. 12. 2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 24,50 € a trov právneho zastúpenia v sume 89,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa v podaní zo dňa 20. 05. 2013 Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave ako vedľajší účastník na strane odporcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu odvolalo a v odvolaní uviedlo, že v danej právnej veci je kauzálnym a skutkovým základom spotrebiteľský vzťah, pričom zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou; právny predchodca navrhovateľa bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a odporcu v postavení spotrebiteľa. Vedľajší účastník na strane odporcu zároveň uviedol, že vznáša námietku premlčania vo vzťahu k uplatňovaným nárokom, nakoľko splatnosť pohľadávky nastala dňa 14. 12. 2008 a navrhovateľ podal návrh dňa 12. 04. 2012.

V podaní zo dňa 19. 06. 2013 sa k obsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru vznesenú námietku premlčania nemožno posudzovať v zmysle ust. § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko by sa jednalo o nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa úverovú zmluvu č. 3311221488 dňa 27. 11. 2003. V uvedenej súvislosti navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka uviedol, že nie je možné súčasnú právnú úpravu spotrebiteľskej zmluvy aplikovať retroaktívnym spôsobom, čo znamená, že na právny vzťah účastníkov konania je nevyhnutné aplikovať legálnu definíciu spotrebiteľskej zmluvy v čase uzatvárania predmetnej úverovej

zmluvy, teda neprichádza do úvahy prednosť Občianskeho zákonníka pri posúdení námietky premlčania a vznesenú námietku premlčania je potrebné posúdiť podľa Obchodného zákonníka. Navrhovateľ zaujal stanovisko aj k trovám vedľajšieho účastníka, pričom uviedol, že cieľom Spotrebiteľského združenia OSA je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa Zákona o ochrane spotrebiteľa (č. 250/2007 Z.z.), zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP, ktorého právna úprava pripúšťa vstup vedľajšieho účastníka do konania spôsobom, voči ktorému sa navrhovateľ nemôže brániť. Podľa názoru navrhovateľa účasť právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v konaní je neúčelná, nadbytočná a odporcovi neprinesie žiadne priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Samotné združenie samo seba prezentuje ako inštitúciu spôsobilú na ochranu spotrebiteľa, preto je podľa názoru navrhovateľa otázna dôvodnosť jeho právneho zastúpenia. Vedľajší účastník je združením založeným na ochranu spotrebiteľa a teda prioritne sa predpokladá pomoc zo strany združenia založeného za týmto účelom, nie zo strany zvoleného zástupcu združenia. V závere odvolania navrhovateľ namietal aj spôsob výpočtu trov právneho zastúpenia, pričom uviedol, že podľa jeho názoru pri výpočte odmeny mal vedľajší účastník vychádzať z hodnoty sporu a nie aj z hodnoty príslušenstva pohľadávky.

Pred samotným prejednaním odvolania odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania, to znamená či je odvolanie podané včas, či je podané oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, či má náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 OSP a či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak. Zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podal vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý vstúpil do konania v zmysle ust. § 93 ods. 2 OSP.

V súvislosti s oprávnením vedľajšieho účastníka na podanie odvolania je potrebné rozlišovať medzi dvoma procesnými situáciami: a) pri podaní odvolania je vedľajší účastník legitimovaným subjektom na podanie odvolania v prípadoch, ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom konania (§ 201 OSP) b) ak z právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom konania (čo je aj tento prípad), môže vedľajší účastník podať odvolanie len v prípadoch, ak ho zároveň podá aj hlavný účastník, prípadne ak hlavný účastník s takýmto úkonom vyjadrí súhlas.

Odvolací súd konštatuje, že odporca odvolanie nepodal a v spise sa ani nenachádza stanovisko odporcu vyjadrujúce súhlas s odvolaním vedľajšieho účastníka; vedľajší účastník na strane odporcu rovnako tak nepreukázal, že by takýmto súhlasom hlavného účastníka disponoval a to napriek tomu, že tak odporca ako aj vedľajší účastník na strane odporcu boli v uvedenej súvislosti odvolacím súdom bezvýsledne vyzvaní. Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je potrebné považovať za odvolanie podané niekým, kto na podanie odvolania nebol oprávnený, preto ho ako odvolanie podané neoprávnenou osobou podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.