

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314200005
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314200005.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Marek Lesák, Liptovský Hrádok, SNP 255/37, IČO 35 162 465 zast. JUDr. Vladimírom, Novákom, advokátom, Košice, Mlynárska 16 proti odporcovi Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., A. XXXX/X o zaplatenie 384,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 384,-Eur spolu s 5,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 384,-Eur od 22.07.2013 do zaplatenia k rukám navrhovateľa a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 23,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 408,88 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 384,-Eur s príslušenstvom, na tom právnom základe, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o nájme motocykla, keď navrhovateľ prenajal dňa 01.07.2013 motocykel odporcovi. Ten ho dňa 07.07.2013 vrátil, následne mu bola vystavená faktúra, ktorú v lehote splatnosti nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Súd vo veci vydal v skrátenej konaní platobný rozkaz sp.zn. 3Ro/1/2014, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, ako aj na náhradu trov konania. Proti tomuto platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, v ktorom uviedol, že on si v tom čase motocykel nepožičal, bol na dovolenke v Chorvátsku a má minimálne štyroch svedkov, ktorý mu to potvrdia.

Súd nariadil pojednávanie na deň 19.08.2014, na ktoré sa dostavil navrhovateľ aj jeho právny zástupca. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, neospravedlnil sa z neho ani nepožiadal o jeho odročenie, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, výsluchom svedka, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/60/2014, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o prenájme motocykla, faktúrou č. 130100004, podaným odporom, výpismi z hovorov a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca bol pravidelných klientom navrhovateľa. Medzi účastníkmi došlo dňa 01.07.2013 vo večerných hodinách k uzavretiu ústnej zmluvy o nájme, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý motocykel Honda XL 700 AV Transalp, pričom tento istý motocykel mu bol poskytnutý aj na základe písomnej zmluvy o prenájme zo dňa 24.05.2013. Odporca predmetný motocykel vrátil navrhovateľovi dňa 07.07.2013. Následne mu bola vystavená faktúra č. 130100004 za prenájom vo výške 350,-Eur a za záväzie riadidiel čierne vo výške 34,-Eur, spolu na sumu 384,-Eur s lehotou splatnosti dňa 21.07.2013. Odporca predmetnú sumu v lehote splatnosti nezaplatil a neurobil tak ani po telefonických a SMS výzvach navrhovateľa.

Predmetná skutočnosť bola potvrdená aj svedkom A. Z., ktorý potvrdil, že sa telefonicky spojil s odporcom po tom, ako prestal odporca komunikovať s navrhovateľom. Odporca mu povedal, že vie o nezaplatení faktúry, ale nemá finančné prostriedky na zaplatenie.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 384,-Eur, ktorý súd priznal od 22.07.2013 do zaplatenia (tj. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetnej faktúry).

Pokiaľ odporca v odpore namietal, že on si motocykel nepožičal a má svedkov na to, že bol v tom čase v Chorvátsku, súd mu spolu s predvolaním na pojednávanie zaslal aj poučenie podľa § 120 ods. 1, 4 Občianskeho súdneho poriadku o jeho povinnosti predložiť súdu dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania, v návrhu na začatie konania, vo vyjadrení k návrhu a pod. Povinnosť označiť dôkazy sa vzťahuje na všetky tvrdenia, ktoré sa uviedli v návrhu na začatie konania a vo vyjadrení odporcu. Cieľom dôkaznej povinnosti je unesenie dôkazného bremena v rozsahu, v ktorom dôkazné bremeno spočíva na účastníkovi konania, bez ohľadu na jeho procesné postavenie. Nesplnenie dôkaznej povinnosti prináša so sebou také rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení než je účastník, ktorý nesplnil alebo nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť.

Predvolanie spolu s poučením si odporca prevzal do vlastných rúk dňa 15.07.2014. Do skončenia pojednávania, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súdu nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce jeho tvrdenie, preto súd vychádzal z listinných dokladov predložených navrhovateľom, výsluchu navrhovateľa, výsluchu svedka a návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 23,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 408,88 Eur za 4 úkony právnej služby po 28,22 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania, písomné podanie na súd - vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaní dňa 19.08.2014, 2x režijný paušál za rok 2013 po 7,81 Eur, 2x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, cestovné náhrady vo výške 76,70 Eur (Košice - Brezno a späť dňa 19.08.2014 (320 km pri spotrebe 4,2 l / 100 km a cene

PHM 1,35 Eur/1 l a základnej náhrade za používanie cestných motorových vozidiel 0,183 Eur/1 km) a náhrada za stratu času vo výške 187,60 Eur (14 polhodín v roku 2014 po 13,40 Eur) v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), d), § 15, § 16 ods. 3, § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. a § 7 zákona č. 283/2002 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).