

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6Co/174/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114213424  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114213424.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky M. N., nar. XX.X.XXXX, bytom A., P. XXXX/XX, zastúpená JUDr. Petrom Čurillom, advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 11, proti odporcovi O. N., nar. X.X.XXXX, bytom A., P. XXXX/XX, o vyporiadaní BSM, o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove 12C 195/2014-34 z 9.7.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh na vydanie predbežného opatrenia z 10.6.2014 zamietol. Navrhovateľku zaviazal zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet tunajšieho súdu vedeného v štátnej pokladnici. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že charakter predbežného opatrenia spočíva v tom, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre vykonanie dokazovania. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa ma poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné opatrenie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Zdôraznil, že navrhovateľka sa domáha podaným návrhom vydania predbežného opatrenia kde žiada, aby odporca dočasne nevstupoval do nehnuteľnosti - rodinného domu, súpisne č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. P.. Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia má byť zrejme z akého dôvodu má vlastne predbežné opatrenie byť vydané. Takisto musí byť osvedčená potreba dočasnej úpravy a prípadna obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol uložený. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľka, ktorá podala návrh na vyporiadanie BSM, o ktorom súd prvého stupňa koná, žiadala zaviazal odporcu dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti a svoj návrh odôvodňovala skôr tým, že chce dosiahnuť, aby odporca nepoškodil spoločný majetok na škodu navrhovateľky. Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení môže súd prvého stupňa nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí na dosiahnutie účelu a nesmie byť vydané predbežné opatrenie, ktoré by zbytočne a nezhodne zasahovalo do práv odporcu alebo tretej osoby. V samotnom návrhu navrhovateľka nijakým spôsobom nespochybňuje skutočnosť, že táto nehnuteľnosť patrí do BSM účastníkov konania, na druhej strane sa však dožadovала zákazu vstupu odporcu do nehnuteľnosti s cieľom, aby sa zdržal zásahom k veciam, ktoré patria do BSM alebo sa nachádzajú v nehnuteľnosti. Citácie ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ O.s.p. môže predbežným opatrením účastníkovi súd nariadiť, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu, ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. V danom prípade však takýto dôvod vydania predbežného opatrenia preukázaný nebol, listinný dôkaz, ktorý predložila navrhovateľka o účasti hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru pre nezhody ohľadne dohody o užívaní vecí patriacich do BSM nebol dôkazom, ktorý by svedčal o násillí vo vzťahu odporca

ku navrhovateľke a nevyplývalo to ani z výpisu sms správ, keďže tieto obsahovali len dohodu alebo návrhy na to, ako budú spoločné veci užívať, čo je aj vlastne s predmetom konania, teda návrhom na vyporiadanie BSM. Preto súd prvého stupňa návrh zamietol pre nesplnenie procesným podmienok zo strany navrhovateľky. Poukázal na to, že navrhovateľke nič nebráni podať iný nový návrh na vydanie predbežného opatrenia za prísneho splnenia podmienok uvedených v § 75 O.s.p.. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami §102 ods. 1 O.s.p., § 75 ods. 1, 7 a 8 O.s.p. a tiež § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p..

Výrok o povinnosti zaplatiť súdny poplatok z návrhu odôvodnil ustanovením zákona č. 71/92 Zb..

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. s poukazom na to, že odporcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré však zo spisu žiadne nevyplývajú a navrhovateľka ako neúspešná účastníčka nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie navrhovateľka. Vo svojom odvolaní uviedla, že sa nemožno stotožniť so závermi súdu prvého stupňa a opätovne poukazuje na samotný návrh na vydanie predbežného opatrenia a dikciu ustanovení § 74 ods. 1 O.s.p. a § 75 ods. 2 veta 1 O.s.p.. Zdôrazňuje predovšetkým to, že inštitút predbežného opatrenia má zabezpečovať dočasnú úpravu pomerov práv a povinností účastníkov tak, aby do budúcnosti nemohlo dôjsť k ohrozeniu ich práv a oprávnených záujmov. V tejto súvislosti zdôrazňuje tú skutočnosť, že samotný návrh na vydanie predbežného opatrenia do objektu, ktorý patrí do BSM účastníkov stojí na parcele, ktorej je výlučnou vlastníčkou navrhovateľka. Práve zákazom vstupovať na nehnuteľnosť v konečnom dôsledku dôjde k ochrane majetku patriaceho do BSM, pričom ohrozenie jej práva jednoznačne vyplýva z predložených správ sms, ako aj záznam o činnosti hliadky z 27.5.2014. Z uvedených listín nemožno byť sporné, že jej právo je ohrozené a že samotný odporca sa hodlá i do budúcnosti dopúšťať konania, ktorým má dôjsť k neodstrániteľným nákladom následkom poškodenia majetku patriaceho do výlučného vlastníctva navrhovateľky, resp. do BSM bývalých manželov. Preto navrhoval, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel. K vydanému predbežnému opatreniu a k odvolaniu navrhovateľky sa odporca nevyjadril.

Odvolací súd prejednal vec v zmysle zásad ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav, ktorý slúži na rozhodnutie o dočasnej úprave pomerov a svoje rozhodnutie aj správne právne odôvodnil. Na týchto skutkových a právnych zisteniach sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

V konaní bolo nesporne zistené, že navrhovateľka dňa 13.5.2014 podala na súd prvého stupňa návrh na vyporiadanie BSM. Z tohto návrhu vyplýva, že medzi iným do BSM účastníkov konania patrí byt na ulici P. XX v A. a rodinný dom v kat. úz. P.. Rovnako z tohto návrhu vyplýva, že navrhovateľka sa pokúšala s odporcom dohodnúť na spôsobe vyporiadania BSM, k čomu však nedošlo a rovnako je zrejmé, že odporca si prišiel prevziať osobné veci, ktoré boli uložené v rodinnom dome, ktorý v súčasnej dobe užíva výlučne navrhovateľka a v byte na P. ulici býva odporca. Konanie o vyporiadaní BSM na súde prvého stupňa prebieha o návrhu zatiaľ rozhodnuté nebolo.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 7 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie

o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka podala o vydanie predbežného opatrenia v rámci konania o vyporiadanie BSM. Návrhom žiadala zákaz vstupu odporcu do rodinného domu v kat. úz. P. odôvodňujúc to tým, že má obavu zo správania sa odporcu, ktorý v čase, keď si prišiel prevziať svoje hnutelné veci vykonal úkony v úmysle odňať polovicu zábradlia okolo rodinného domu na čo zavolať hliadku OOPZ. Zároveň tiež predložila výpis sms hovorov za obdobie mesiacov január až jún 2014, z ktorých je zrejmé, že účastníci konania komunikovali o veciach týkajúcich sa ich spoločných práv v rámci vyporiadania BSM a v rámci užívania vecí patriacich do BSM.

Odvolacia námietka navrhovateľky spočíva v tom, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom neuznal argumenty navrhovateľky pokiaľ išlo o jej návrh na dočasný zákaz vstupu odporcu do nehnuteľnosti z dôvodu, že predložila dostatok dôkazov, ktoré svedčali o tom, že by mohlo dôjsť k poškodeniu majetku, ktorý patrí do BSM vzhľadom na obsah sms správ a konania odporcu konkrétne dňa 27.5.2014.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na dôsledné odôvodnenie uznesenia, v ktorom súd prvého stupňa návrh navrhovateľky zamietol a stotožňuje sa aj s tým záverom, že doterajšie listinné dôkazy svedčia o tom, že účastníci konania sa nevedia dohodnúť na vyriadení BSM, doteraz konkludentným spôsobom sa vyriešil spôsob užívania majetku patriaceho do BSM tak, že navrhovateľka užíva rodinný dom a odporca byt v A.. Pokiaľ však ide o argumenty navrhovateľky, že pozemky, na ktorom stojí rodinný dom patrí do je výlučného vlastníctva a je teda oprávnená a legitimovaná na to, aby podala návrh na zákaz vstupu na takýto pozemok a tiež je legitimovaná na podanie návrhu z dôvodu, že chráni spoločný majetok, ktorý v tomto prípade je rodinný dom kat. úz. P., odvolací súd sa nemôže stotožniť s touto argumentáciou. Podľa názoru odvolacieho súdu to, že je navrhovateľka výlučnou vlastníčkou pozemku, na ktorom je postavený rodinný dom patriaci do BSM účastníkov konania nemôže automaticky znamenať to, že navrhovateľka je legitimovaná pre podanie návrhu na zákaz vstupu na tejto pozemok, ktorý smeruje k rodinnému domu, ktorý nesporne patrí do BSM účastníkov konania. V tomto prípade vzniklo určite odporcovi aj právo na vstup do rodinného domu po pozemku, ktorý je vo výlučnom vlastníctve navrhovateľky, keďže za týchto okolností boli založené právne vzťahy týkajúce sa BSM účastníkov konania k rodinnému domu.

Pokiaľ ide o obavy navrhovateľky konania odporcu, tu skutočne aj odvolací súd sa domnieva, že obsah sms správ aj záznam polície z 27.5.2014 svedčí o tom, že odporca sa domáha možnosti užívať spoločné veci do časy, keď bude rozhodnuté o vyporiadení BSM a pokiaľ navrhovateľka chce chrániť tieto veci pred vznikom škody, čo je aj obsahom námietky navrhovateľky, potom skutočne bolo potrebné zo strany navrhovateľky zvážiť možnosti, ktoré poskytuje Občiansky súdny poriadok pre prípadne zdržanie sa takéhoto konania odporcu, ktoré by znamenalo poškodenie spoločného majetku, ale použiť a využiť ustanovenia týkajúce sa zákazu takéhoto konania, čo v danom prípade aj z rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva by legitimovalo takýto návrh navrhovateľky.

Z týchto dôvodov rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil v celom rozsahu podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

Súd prvého stupňa v rozhodnutí o vyporiadení BSM zohľadní aj rozhodnutie o trovách odvolacieho konania podľa § 224 ods. 4 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.