

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6C/108/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206935  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206935.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO:45 535 108 v zastúpení advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni Z. C., r.č.XXXXXX/XXXX, bytom K. D. XX, K. D., občianka SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, 040 01 Košice, IČO:42326923 v zastúpení Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Park Angelinum 2, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 119,20 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 47,80 eura **z a m i e t a .**

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi 71,40 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 40,98 eura od 10.05.2011 do zaplatenia a 9,25% ročne zo sumy 11,90 eura od 10.06.2011 do zaplatenia, 9,25% ročne zo sumy 15,02 eura od 10.07.2011 do zaplatenia vo výške 9,50% ročne zo sumy 3,50 eura od 10.08.2011 do zaplatenia na účet navrhovateľa číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXv lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je **p o v i n n á** trovy konania vo výške 3,27 eura za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia v sume 11,71 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo účtu:XXXXXXXXXX/XXXX, VS:XXXXXXXXX v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy 119,20 eura s prísl. z titulu neuhradenia faktúr za poskytnuté služby. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, ako právny predchodca navrhovateľa postúpil BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa XX.XX.XXXX. Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX. Právny predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry č.XXXXXXXXXX splatná dňa 09.03.2012 vo výške 47,80 eura, faktúru č.XXXXXXXXXX splatná dňa 09.08.2011 v sume 3,50 eura, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.07.2011 v sume 15,02 eura, faktúru č.XXXXXXXXXX splatná dňa 09.06.2011 v sume 11,90 eura, faktúru č.XXXXXXXXXX splatná dňa 09.05.2011 v sume 40,98 eura.

Navrhovateľ žiadal vydať vo veci platobný rozkaz. Platobný rozkaz vo veci nebol vydaný vzhľadom k tomu, že navrhovateľ do výšky istiny započítal aj zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, preto vec bola preradená z registra sp.zn. 12Ro/154/2014 do registra pod sp.zn. 6C/108/2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Dodatkom k zmluve o pripojení, Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.18Co/136/2010-75 zo dňa 09.05.2011, rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 15C/7/2011-100 zo dňa 14.03.2011, rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/23/2010-65 zo dňa 13.08.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k.2Co/137/2010-88 zo dňa 29.06.2011.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení dňa XX.XX.XXXX predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa vypožičal odporkyňi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Na základe dodatku k zmluve o pripojení bol odporkyňi poskytnutý program služieb - Relax 60+. V predmetnom dodatku k zmluve o pripojení bola dojednaná zmluvná pokuta pre prípad niektorých porušení povinností odporkyňi vo výške 47,80 eura, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 09.03.2012. Tromi faktúrami, ktoré boli predložené, bola vyfakturovaná suma za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 71,40 eura. Navrhovateľ žiadal priznať aj zákonný ročný úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 9,5 % ročne.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Z horecitolovaného zákonného ustanovenia § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva pre dodávateľa povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorú súd v akomkoľvek súdnom konaní označil za neprijateľnú, alebo keď neprijateľnosť zmluvnej podmienky vyplýva zo samotného súdneho rozhodnutia v ktorom súd na základe žaloby podanej spotrebiteľom alebo dodávateľom rozhodol o nároku

spotrebiteľa, ktorý vyplýva alebo je odvodený od takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Podľa zákonného ustanovenia § 153 ods.4 Občianskeho súdneho poriadku platí, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia. Ak súd už raz vyslovil neprijateľnosť konkrétnej zmluvnej podmienky, dodávateľovi vzniká ex lege povinnosť zdržať sa ďalšieho používania takejto zmluvnej podmienky. V praxi to znamená, že dodávateľ je na základe právoplatného rozhodnutia súdu vo vyššie uvedených veciach povinný odstrániť zo svojich všeobecných obchodných podmienok neprijateľné zmluvné podmienky a do tej doby má povinnosť zdržať sa dojednávania ďalších zmlúv so spotrebiteľmi, ak ide o dotknuté obchodné podmienky.

Súd návrh navrhovateľa zamietol čo do zaplatenia sumy 47,80 eura z titulu, že Zmluvy o pripojení sú spotrebiteľskými zmluvami v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, pričom právny predchodca navrhovateľa vystupoval pri uzatváraní predmetných zmlúv ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Pri dojednaniach o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko ustanovenie je v zmluve uvedené podobne ako v ďalších formulárových zmluvách uzatvorených s navrhovateľom so svojimi zákazníkmi, pričom odporca nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a výška zmluvnej pokuty bola rovnaká po celú dobu viazanosti. Ustanovenia o zmluvnej pokute uvedené v zmluve súd považoval za neprijateľné zmluvné dojednania, nakoľko spôsobili nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa s poukazom na to, že zmluvná pokuta nezohľadňovala, kedy došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti, či na začiatku zmluvného vzťahu alebo na konci zmluvného vzťahu, pričom výška zmluvnej pokuty zostala nemenná počas celej doby viazanosti, v prípade porušenia zmluvy, teda aj v prípade, ak by účastník zmluvy si splnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platených úhrad až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti ( a to i v prípade nezaplatenia poslednej úhrady ), mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Neprimeranosť sankcie sa v danom prípade, tak ako i v ostatných zmluvách, ktoré uzatváral navrhovateľ so spotrebiteľmi, prejavila osobitne v spojení s časovým aspektom jej uloženia, so zreteľom na to, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká.

Zároveň súd poukazuje na to, že súdy Slovenskej republiky určili neplatnosť zmluvnej podmienky dojednanej v zmluvách o pripojení uzatváraných odporcom za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti podmienky.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v časti zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 331,94 eura, v zmysle horecítovaných zákonných ustanovení z toho dôvodu, že v danom prípade bola použitá neprijateľná zmluvná podmienka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odporca si nesplnil povinnosti, ktoré mu vyplývali zo zmluvy a to, že nezaplatil faktúry, ktoré mu boli vyúčtované za poskytnuté služby.

Súd v tejto časti považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, preto zaviazal odporcu na zaplatenie tejto sumy.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca sa dostal do omeškania so zaplatením žalovanej sumy, preto ho zaviazal na úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády MS SR č.87/1995 Z.z. § 3, § 4.

Na základe vykonaného dokazovania a v zmysle citovaných zákonných ustanovení v časti zaplattenia sumy 71,40 eura súd navrhovateľovi za poskytnuté telekomunikačné služby vyhovel a v časti zaplattenia zmluvnej pokuty 47,80 eura žalobu zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Podľa zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Vo veci o zaplattenie 119,20 Eur s príslušenstvom mali obaja účastníci úspech čiastočný. Miera úspechu žalobcu teda predstavuje 59,90 % oproti miere úspechu žalovaného 40,10 %, teda čistá miera úspechu žalobcu v konaní o zaplattenie 119,20 Eur s príslušenstvom predstavuje 19,80 % ( súd odčítal percento úspechu žalobcu vo výške 59,90 % od percenta úspechu žalovaného vo výške 40,10 %, výsledok týchto percent predstavuje percento čistej miery úspechu žalobcu v predmetnom konaní ).

Právny zástupca žalobcu si v konaní o zaplattenie 119,20 Eur s príslušenstvom vyčíslil trovy konania vo výške zaplatteného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur vrátene 20% DPH ( za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, paušálna náhrada 2 x po 8,04 Eur ).

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhl.") v znení neskorších predpisov, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnotu záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej, d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom, pri konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, e) vypracovanie právneho rozboru veci, f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Preštudovaním vyúčtovania trov právneho zastúpenia v konaní o zaplattenie 119,20 Eur s príslušenstvom súd zistil, že právny zástupca žalobcu pri ich vyúčtovaní postupoval správne v súlade s vyššie citovanou vyhláškou.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd vo veci o zaplatenie 119,20 Eur s príslušenstvom aplikoval základnú zásadu občianskeho súdneho konania ohľadom náhrady trov konania, t.j. zásadu úspešnosti a o trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. a zaviazal tak žalovaného, aby žalobcovi nahradil trovy konania vo výške 3,27 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania ( podiel výšky súdneho poplatku z návrhu za začatie konania v sume 16,50 Eur a percenta čistej miery úspechu žalobcu v konaní 19,80 % ) a trovy právneho zastúpenia vo výške 11,71 Eur ( podiel výšky trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a percenta čistej miery úspechu žalobcu v konaní 19,80 % ).

Súd rozhodol v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov konania pomerne rozdelil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.