

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202191
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121202191.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa pre doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., oddelenie regresných náhrad a spätných vyňatí, P. O. Hviezdoslava č. 26, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ J. F., Q.. XX.XX.XXXX, Q.. K. X. Č.. X, XXX XX Ž., 2/ J. J., Q.. XX.XX.XXXX, Y.Q. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 171,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný v rade 1/ a žalovaný v rade 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 171,59 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne odo dňa 17.12.2020 do zaplatenia a náklady konania vo výške 5,40 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 10.03.2021 domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaných v rade 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 171,59 € s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalovaní v rade 1/, 2/ osobe H. R. dňa 21.09.2019 v Žiline na zastávke trolejbusu č. 5 spôsobili škodu na zdraví, ktorú škodu uhradil žalobca v zmysle zákona 580/2004 Z.z., túto škodu následne mali uhradiť žalovaní v rade 1/, 2/ žalobcovi, pričom škodu žalovaní v rade 1/ a 2/ žalobcovi neuhradili.

3. Žalovaní v rade 1/, 2/ sa k predmetu veci nevyjadrili, nárok žalobcu nespochybnili.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Žilina č.k. 32C/21/2021, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalovaní v rade 1/ a v rade 2/ dňa 21.09.2019 v Žiline, na zastávke trolejbusu č. 5, zastávke Sv. Cyrila a Metoda spoločne fyzicky napadli H. R., Q.. XX.XX.XXXX a to tak, že mu spôsobili tržnú ranu ľavého obočia, pomliaždenie ramena vľavo, pomliaždenie s odreninou v čelovej oblasti obojstranne a odreninu pod ľavým okom - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie.

6. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 22T/55/2020-150 zo dňa 30.06.2020, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v rade 1/ dňa 18.07.2020 a voči žalovanému v rade 2/ dňa 21.07.2020, boli žalovaní v rade 1/ a 2/ uznaní vinnými zo spáchania prečinu výtržníctva podľa

§ 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol žalovaným v rade 1/ a 2/ uložený podmienený trest odňatia slobody.

7. V predmetnom konaní na Okresnom súde Žilina pod č.k. 22T/55/2020 bol poškodený Jozef Pápay odkázaný na konanie občianskoprávne.

8. V súvislosti s poskytnutím nevyhnutnej zdravotnej starostlivosti poškodenému H. R. žalobca na základe HLÁSENIA ÚRAZU zo dňa 26.9.2019 v zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zák. č. 580/2004 Z.z. uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavinenú treťou osobou, a to osobami žalovanými v rade 1/, 2/ v sume vo výške 171,59€.

9. Predmetná suma pozostávala z nákladov za:

- 10. a/ Špecializovanú ambulantnú starostlivosť dňa 30.09.2019 v sume 7,75€,
- b/ Ambulantnú pohotovostnú službu dňa 21.09.2019 v sume 15,80€,
- c/ Všeobecnú ambulantnú starostlivosť dňa 23.09.2019 v sume 0,00€,
- d/ Lekárne, výdajne optiky, distribútori dňa 23.09.2019 v sume 2,48€,
- e/ Ambulantná pohotovosť dňa 21.09.2019 - 24.9.2019 v sume 32,64€,
- f/ SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné položky dňa 21.09.2019 - 24.9.2019 v sume 112,92€,
- g/ VAS _ Všeobecná ambulantná služba dňa 1.10.2019 - 10.10.2019 v sume 0,00€,

všetko spolu vo výške úhrady nákladov predstavujúce žalovanú sumu 171,59 €.

11. Výzvou na úhradu nákladov za poskytnutú starostlivosť zo dňa 28.10.2020, boli žalovaní v rade 1/, 2/ vyzvaní na úhradu žalovanej sumy 176,99€ (pozostávajúcej so sumy uhradených 171,59€ nákladov a 5,40€ nákladov konania).

12. Následne Upomienkou k výzve zo dňa 01.02.2021 boli opätovne žalovaní v rade 1/, 2/ žalobcom vyzvaní na úhradu dlžnej sumy.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaní v rade 1/ a 2/ ani na základe písomných výziev žalobcu predmetnú/ é sumu/y neuhradili, podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu dňa 15.03.2021, ktorou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovaným v rade 1/, 2/ úhrady vynaložených nákladov 171,59 € a nákladov konania vo výške 5,40 €, t.j. zaplataenia celej žalovanej sumy do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

14. Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal z ustanovenia § 9 ods. 7 písm. c/ Zákona č. 580/2004 Z.z., kde je uvedené, že zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním.

15. Ako je vyššie uvedené, žalovaní v rade 1/ a v rade 2/ dňa 21.09.2019 v Žiline, na zastávke trolejbusu č. 5 zastávka Sv. Cyrila a Metoda spoločne fyzicky napadli H. R., Q.. XX.XX.XXXX a to tak, že mu spôsobili tržnú ranu ľavého obočia, pomliaždenie ramena vľavo, pomliaždenie s odreninou v čelovej oblasti obojstranne a odreninu pod ľavým okom - zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie.

16. Trestným rozkazom Okresného súdu Žilina č.k. 22T/55/2020-150 zo dňa 30.06.2020, ktorý trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť voči žalovanému v rade 1/ dňa 18.07.2020 a voči žalovanému v rade 2/ dňa 21.07.2020 boli žalovaní v rade 1/ a 2/ uznaní vinnými zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a bol žalovaným v rade 1/ a 2/ uložený podmienený trest odňatia slobody.

17. V súvislosti s poškodením zdravia poškodeného H. R. žalobca uhradil náklady vynaloženej zdravotnej starostlivosti, ktorá suma nákladov nebola uhradená a predstavovala sumu nákladov:

- a/ Špecializovanú ambulantnú starostlivosť dňa 30.09.2019 v sume 7,75€,
- b/ Ambulantnú pohotovostnú službu dňa 21.09.2019 v sume 15,80€,
- c/ Všeobecnú ambulantnú starostlivosť dňa 23.09.2019 v sume 0,00€,
- d/ Lekárne, výdajne optiky, distribútori dňa 23.09.2019 v sume 2,48€,

e/ Ambulantná pohotovosť dňa 21.09.2019 - 24.9.2019 v sume 32,64€,
f/ SVLZ - spoločné vyšetrovacie a liečebné položky dňa 21.09.2019 - 24.9.2019 v sume 112,92€,
g/ VAS _ Všeobecná ambulantná služba dňa 1.10.2019 - 10.10.2019 v sume 0,00€,

všetko spolu vo výške úhrady nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti predstavujúcej žalovanú sumu 171,59 € a sumu 5,40€, ktorá suma 5,40€ predstavuje náklady žalobcu (poštovné a ďalšie náklady spojené so spracovaním výziev žalobcu), ktoré sumy nákladov žalobcu sú povinní žalovaní v rade 1/ a 2/ s poukazom na vyššie uvedený skutkový stav zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

18. Podľa § 517 ods. 1/,2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní v rade 1/ a 2/ neuhradili dlžnú sumu riadne a včas, dostali sa do omeškania, Okresný súd Žilina priznal žalobcovi aj 5% úrok z omeškania s priznanou sumou od dátumu omeškania 17.12.2020 (s ohľadom na lehotu vo výzve žalobcu) a to až do zaplatenia dlžnej sumy.

20. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na úspech v spore žalobcu tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).