

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/42/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227671
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6112227671.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s. r. o., sídlo 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 530 508, zast. splnomocnenou advokátkou kanceláriou: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., sídlo 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: O. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX E., Do Y. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, sídlo 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zast. splnomocneným advokátom: JUDr. Igor Šafranko, Advokátska kancelária 089 01 Svidník, Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplataenie 394,22 € s prísl., na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovanej zo dňa 27. 11. 2013 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/271/2012-68 zo dňa 23. 10. 2013, takto

rozhodol:

Odvolanie vedľajšieho účastníka odmieta.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 290,54 € spolu s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania v sume 16,50 € do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšku žalobu zamietol.

V odôvodnení uviedol, že v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení v zmysle ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z. z., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky, na základe ktorej bola žalovanej vypožičaná SIM karta čím sa umožnilo poskytovanie telekomunikačných služieb. Žalobca sa domáhal zaplataenia sumy 145,27 € za neuhradené telefonáty a zaplataenia zmluvnej pokuty v sume 248,95 €. Žalovaná v právnom vzťahu vystupuje v pozícii spotrebiteľa. Súd mal v konaní preukázané, že žalovaná nezaplatila istinu v sume 145,27 €, v tejto časti mal súd nárok žalobcu za preukázaný, preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť uvedenú sumu.

Súd mal ale za to, že požadovaná zmluvná pokuta ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Potom v zmysle ust. § 545a OZ neprimerane vysokú zmluvnú pokutu znížil s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Využil moderačné právo a žalobcovi priznal zmluvnú pokutu do výšky nezaplatenej istiny, to znamená do sumy 145,27 €.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovanej. Uviedol, že okresný súd vyhodnotil uplatňovanú zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ale pristúpil k jej moderácii. Poukázal na ust. § 53a OZ a zákaz používať zakázanú zmluvnú podmienku. Neprijateľná zmluvná podmienka je absolútne neplatnou zmluvnou podmienkou. Pojmovo je vylúčené moderovať absolútne neplatnú zmluvnú podmienku. Neprichádza do úvahy ani moderovanie ani zníženie neplatnej zmluvnej podmienky. Vo fotokópii predložil rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. 06. 2012,

ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve.

V dôsledku podaného odvolania krajský súd vec preskúmal a odvolanie odvolateľa podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) OSP odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený z týchto dôvodov.

Pred preskúmaním veci odvolací súd skúmal či sú splnené podmienky odvolacieho konania. Odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok č. k. 16C/271/2012-68 zo dňa 23. 10. 2013 bol doručený do vlastných rúk žalovanej dňa 12. 11. 2013 (č. l. 71 p. v. spisu) a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej dňa 12. 11. 2013 (č. l. 71 p. v. spisu).

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie vedľajší účastník formou zaručeného elektronického podpisu.

Okresný súd vyzval žalovanú, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy sa písomne vyjadrila k doručenému odvolaniu a zároveň ju vyzval, aby uviedla, či súhlasí s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka a pripája sa k nemu. Urobil tak výzvou zo dňa 02. 12. 2013 (č. l. 98 spisu). Výzva bola doručená žalovanej do vlastných rúk dňa 05. 12. 2013 (č. l. 98 p. v. spisu). Žalovaná na výzvu okresného súdu nereagovala.

Odvolací súd výzvou zo dňa 28. 07. 2014 vyzval vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, aby predložil písomné vyjadrenie účastníka, na strane ktorého vystupuje (žalovanej) obsahujúce jej vyjadrenie k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka. Výzva bola doručená vedľajšiemu účastníkovi do vlastných rúk dňa 01. 08. 2014 (č. l. 100 p. v. spisu).

Vedľajší účastník reagoval na výzvu súdu. Uviedol, že čo sa týka požiadavky súdu, aby predložil súhlas žalovanej s odvolaním vedľajšieho účastníka, k tejto požiadavke uvádza, že súhlas predložiť nevie, pretože ním nedisponuje. Uviedol, že úvahy o tom, že nevyjadrený súhlas účastníka konania je vyjadrením jeho nesúhlasu, nemá oporu v zákone. Súd je povinný posúdiť úkon vedľajšieho účastníka, s ktorým vyslovil hlavný účastník výslovný nesúhlas s ohľadom na osobnostné, vzdelanostné alebo aj zdravotné predpoklady hlavného účastníka pochopiť priebeh konania a uplatnený nárok žalobcu. Poukázal na rozhodovaciu činnosť, najmä uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 21Co/162/2013 zo dňa 28. 11. 2013, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k.3Cdo/280/2013 zo dňa 07. 11. 2013 a č. k. 6Cdo/323/2013 zo dňa 14. 11. 2013.

Podľa ust. § 201 OSP účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Z ust. § 93 ods. 1 OSP vyplýva, že ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ust. § 93 ods. 2 OSP ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajšie účasníctvo je formou spoločenstva účastníkov v občianskom súdnom konaní. Vedľajší účastník je osoba odlišná od účastníka samotného, ktorá sa zúčastňuje konania z dôvodu, že chce pomôcť zvíťaziť v spore niektorého z účastníkov (sporných strán). Zmyslom vedľajšieho účasníctva je „pomoc v spore“ niektorému z účastníkov. Vedľajší účastník je motivovaný víťazstvom v spore toho účastníka, ku ktorému pristúpil. Táto motivácia je daná buď právnym záujmom vedľajšieho účastníka na takomto výsledku konania, o ktorý ide spravidla vtedy, ak rozhodnutím bude vo svojich dôsledkoch dotknuté jeho právne postavenie (práva a povinnosti vyplývajúce z hmotného práva), alebo je v zmysle ust. § 93 ods. 3 OSP daná predmetom jeho činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

V súdnej veci vedľajší účastník na strane žalovanej vstúpil do konania z vlastného podnetu (§ 93 ods. 3 OSP), urobil tak písomným oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 21. 12. 2012 (č. I. 28 spisu). Podľa ust. § 93 ods. 4 OSP v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Vedľajší účastník má v rozsahu legitimácie účastníka tiež právo podať odvolanie a to buď popri účastníkovi, na strane ktorého vystupuje (ktorého podporuje) alebo sám. Pokiaľ sa úkony vedľajšieho účastníka dostanú do rozporu s úkonmi účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Tam, kde z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže vedľajší účastník aj bez ďalšieho, to znamená bez ohľadu na postoj hlavného účastníka, na strane ktorého vystupuje, podať odvolanie. Uvedené vyplýva z ust. § 201 druhá veta OSP. V súdnej veci ale nejde o prípad, keď z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom a teda o prípad, že vedľajší účastník môže bez ďalšieho, teda bez ohľadu na postoj účastníka na strane ktorého vystupuje, podať odvolanie. Potom nesúhlas účastníka s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane účastníka má za následok odmietnutie odvolania podaného vedľajším účastníkom, okrem prípadu, ak konkrétne okolnosti výnimočne odôvodňujú iný postup. Sporové občianske súdne konanie je charakterizované dispozičnou zásadou, to znamená zásadou, že súd je povinný rešpektovať vôľu účastníka konania (účastník je dominus litis) a nepokračovať v spore iniciovaním opravného konania na základe odvolania podaného vedľajším účastníkom.

V súdnej veci - účastník - žalovaná, na strane ktorej vystupoval vedľajší účastník, bol vyzvaný prvostupňovým súdom na vyjadrenie, či súhlasí s podaným odvolaním vedľajšieho účastníka. Pretože žalovaná zostala po výzve prvostupňového súdu nečinná, odvolací súd zadostučinil zásade spravodlivej ochrany práv (nereagovanie na výzvu prvostupňového súdu) tak, že vyzval vedľajšieho účastníka, aby tento predložil súdu súhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval. Vedľajší účastník tak dostal možnosť, aby na základe výzvy súdu sám obstaral a predložil vyjadrenie účastníka obsahujúce jeho súhlas s podaným odvolaním. Vedľajší účastník ale nepredložil vyjadrenie účastníka obsahujúce jeho súhlas s podaným odvolaním. V preskúmvanej veci nešlo o prípad, keď z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi žalovanou a vedľajším účastníkom. Potom pre posúdenie oprávnenosti vedľajšieho účastníka podať odvolanie je významné, či s ním súhlasí účastník, ktorý sám odvolanie nepodal. Prvostupňový súd správne zisťoval, pokúsil sa sám zabezpečiť stanovisko žalovanej či s odvolaním vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jej strane, súhlasí. Odvolací súd vyzval samotného vedľajšieho účastníka na predloženie tohto súhlasu. Žalovaná na výzvu prvostupňového súdu nereagovala, vedľajší účastník reagoval na výzvu odvolacieho súdu uvedením „že súhlas predložiť nevieme, pretože ním nedisponujeme“. V konaní potom nebol preukázaný postoj žalovanej, na strane ktorého vystupuje vedľajší účastník, k podanému odvolaniu vedľajšieho účastníka. Odvolací súd podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b) OSP odvolanie odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.