

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4CoP/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114212391
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114212391.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o mal. deti F., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX B., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov F. B., bytom K., Q. X a J. B., bytom B. XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. júna 2014, č.k. 30P/122/2014-29 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia. V odôvodnení uviedol, že otec detí svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zníži jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému F. zo sumy 90,- Eur mesačne, na sumu 40,- Eur mesačne a k maloletému J. zo sumy 70 Eur mesačne, na sumu 30 Eur mesačne. Otec dôvodil, že od 11.03.2014 doposiaľ je práceneschopný pre vážne problémy s chrbticou a jeho príjem za 3/2014 bol vo výške 268,79 Eur a za 4/2014 mal príjem 220 Eur. Súd prvého stupňa konštatoval, že maloleté deti F. a J. sa narodili z manželstva svojich rodičov, ktoré je stále platné. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 31P/283/2012-87 zo dňa 10.12.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/3/2014-107 zo dňa 19.02.2014, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť maloletému F. výživné sumou 90 Eur mesačne a maloletému J. sumou 70 Eur mesačne. Na tamojšom súde je pod spis. zn. 26P/321/12012 vedené konanie o rozvod manželstva a pod spis.zn. 34P/347/2012 je vedené konanie o určenie výživného na manželku. Obe konania nie sú skončené. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec síce osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, avšak neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu okamžitým zásahom súdu. Zmene rozsudku o výške výživného nevyhnutne predchádza dokazovanie, a to vypočutie účastníkov konania, zistenie ich príjmov výdavkov a majetkových pomerov, prípadne iné. Takéto dokazovanie presahuje rámec predbežného opatrenia, ktoré žiada nariadiť otec detí. Z uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 74 ods. 2, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. detí, navrhol ho zmeniť a vydať predbežné opatrenie v zmysle jeho návrhu. Dôvodil tým, že nie je ochotný znášať systematické kroky manželky voči jeho osobe, ktorých výsledkom je uvedenie jeho osoby do stavu finančnej núdze, čoho dôsledkom je aj skutočnosť, že od 11.03.2014 je práceneschopný, výrazne sa mu znížil príjem, čo aj súdu preukázal. Má veľké obavy o vlastnú existenciu, o ktorej zničenie sa matka mal. detí evidentne systematicky snaží, čo sa začalo rodičovskou dohodou, pričom súd nebral ohľad na jeho výdaje okrem bývania. Ďalej to pokračovalo urgentným podaním exekúcie na výživné k mal. deťom, čím je vystavený trestnému stíhaniu aj napriek vážnemu zdravotnému stavu, pričom sa musel vystať z podnájmu. Uviedol, že spolu s odvolaním podáva návrh vo veci samej.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 212 ods. 2 písm. a), § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce námietky, ktoré boli v odvolaní otcom vznesené a v plnom rozsahu sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa. Z daného titulu si odvolací súd osvojil aj dôvody napadnutého rozhodnutia, na ktoré dôvody v celom rozsahu poukazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.) a dodáva nasledovné:

Z obsahu spisu vyplýva, že vyživovacia povinnosť k mal. deťom F. a J. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trenčín 10.12.2013, č.k. 31P/283/2012-87 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.02.2014, č.k. 5CoP/3/2014-107, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli mal. deti F. a J. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať výživným pre mal. F. za obdobie od 01.09.2012 do 31.08.2013 sumou 70 Eur mesačne a s účinnosťou od 01.09.2013 naďalej sumou 90 Eur mesačne a pre mal. J. sa zaviazal prispievať výživným s účinnosťou od 01.09.2012 v sume 70 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.03.2014.

Výrokom tohto rozsudku boli tak právoplatne upravené pomery medzi účastníkmi, výrok je pre nich záväzný a vec nemôže byť v tomto rozsahu prejednávaná znova v zmysle § 159 ods.2 a 3 O.s.p. Nakoľko však ide o rozsudok o výživnom odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok, je možné ho zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok /§ 163 ods. 1 O.s.p./ . Preto, ak v danej veci má otec mal. detí za to, že sa zmenili jeho pomery, ktoré môžu odôvodňovať zníženie výživného na mal. deti, môže sa zmeny vyššie uvedeného rozsudku o výživnom domáhať len zmenou tohto rozsudku v riadnom základnom konaní. Z odvolania otca proti uzneseniu súdu prvého stupňa vyplýva, že takýto návrh na zníženie výživného aj otec podal.

Predbežné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený /§ 74 ods. 1 O.s.p./ . Je vylúčené, aby tento inštitút slúžil na dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi ohľadne zrušenia /pozastavenia/ výživného, nakoľko takáto úprava pomerov /zrušenie výživného/ môže byť vykonaná len na základe dokazovania potrebného na zistenie skutkového stavu, a len na základe ktorého môže súd prvého stupňa posúdiť, či na strane otca nastala taká zmena pomerov, ktorá odôvodňuje zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom na mal. deti. Takéto dokazovanie je v konaní o nariadenie predbežného opatrenia vylúčené, nakoľko predbežné opatrenie je procesným inštitútom, o ktorom treba rozhodnúť v zákonom určenej lehote 30 dní, a ktorá na vykonanie dokazovania nepostačuje.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.