

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/213/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314216234  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314216234.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. Q., Q. V. XX, B., proti odporkyni: F. Q., bytom F. R., Na X.Z. X, B., o určenie výživného na manžela, takt

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím podaním, podaným na tunajší súd dňa 09.07.2014 sa domáhal, aby súd určil odporkyni povinnosť platiť výživné, nakoľko je navrhovateľ dlhodobo nezamestnaný, nemá žiaden príjem, pričom všetky jeho výdavky súvisiace s ubytovaním v ubytovni a na stravu mu platí rodina.

Podľa § 83 O.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

K podmienkam konania, ktoré súd skúma prv, ako začne vo veci samotnej konať predovšetkým patrí aj tá skutočnosť, aby v tej istej veci neprebíhalo iné konanie.

V danom prípade súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 14C 117/2014 totožné konanie s rovnakými účastníkmi konania, kde na strane navrhovateľa vystupuje J. Q., nar. XX.XX.XXXX, aktuálne bytom R. Q., Q. V. XX, B. a na strane odporkyni F. Q., bytom F. R., Na X.Z. X, B., predmetom ktorého je totožný návrh na určenie výživného na manžela vychádzajúci z rovnakých skutkových okolností. Konanie vedené pod sp.zn. 14C 117/2014 doposiaľ nebolo právoplatne skončené, nakoľko v predmetnom konaní súd uznesením zo dňa 18.08.2014, č.k. 14C 117/2014 žalobný návrh navrhovateľa podaný na tunajšom súde dňa 14.04.2014 odmietol podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., pričom predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Na tunajšom súde sa viedlo aj ďalšie konanie pod sp.zn. 15C 72/2014, taktiež s rovnakými účastníkmi konania a s rovnakým predmetom konania, zakladajúcim sa na rovnakých skutkových okolnostiach ako v konaniach vedených pod spisovými značkami 7C 213/2014, 14C 117/2014. V konaní vedenom

pod sp.zn. 15C 72/2014 však navrhovateľ vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť podľa § 96 ods. 1 O.s.p., a preto súd rozhodol o zastavení tohto konania na základe uznesenia zo dňa 26.02.2014, č.k. 15C/72/2014-7, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.04.2014.

Začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Konanie o tej istej veci znamená, že ide o totožný predmet konania a o tých istých účastníkov. Ak súčasne prebiehajú na súde dve konania o tej istej veci, predstavuje to prekážku litispendencie, ktorú súd musí v hociktorom štádiu konania odstrániť z úradnej povinnosti a to zastavením neskôr začatého konania. Pretože konanie vedené pod sp.zn. 14C 117/2014 bolo začaté skôr ( podaním žalobného návrhu dňa 14.04.2014 na tunajší súd ), pričom nebolo ešte právoplatne skončené a prekážka už začatého konania na súde je neodstrániteľnou prekážkou konania o ďalšom návrhu v tej istej veci, súd konanie v danej veci zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal trovy konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 a nasl. O. s. p. ).