

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/23/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112229512
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112229512.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: T. I., narodená XX.XX.XXXX, V. XXX, XXX XX P. Z., o zaplatenie sumy 248,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieťa.

Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 05.09.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 248,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 eura od 28.10.2009 do zaplatenia, a trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupca na jednej strane, a žalobca ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola okrem iného pohľadávka voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z., ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu dohodnutú v zmluve/dodatku o pripojení. Žalovanej bola vystavená faktúra, ktorú žalovaná v lehote ich splatnosti nezaplatila, a preto sa dostala do omeškania.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.08.2013 s odkazom na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157 poukázal na prípustnosť dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskom zmluvnom vzťahu a uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej, a to telekomunikačné zariadenie Samsung E250 za cenu 1,- Sk (0,03 eura), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení bola 3.690,- Sk (122,49 eura). Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú, paušalizovanú náhradu škody, ktorá právnemu predchodcovi žalobcu vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní tiež funkciu preventívnu. Poukázal tiež na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011. Uviedol, že primeranosť zmluvnej pokuty analogicky vyplýva z ustanovenia § 3a ods. 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. V prípade, že súd by neuznal nárok žalobcu na zmluvnú pokutu, žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu.

Žalovaná vo svojom vyjadrení označenom ako „odpor“ zo dňa 31.03.2014 uviedla, že návrh je nedôvodný. Uznáva, že podpísala zmluvu o pripojení aj dodatok k zmluve, čím sa zaviazala k dobíjaniu minimálne 300,- Sk počas obdobia 24 mesiacov od podpísania zmluvy a bol jej poskytnutý telefón ako bonus za viazanosť. Avšak dňa 26.05.2008 jej bol odcudzený telefón aj so SIM kartou, čo oznámila polícii a spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. Na predajnom mieste jej ako alternatívne riešenie bola vystavená nová zmluva o pripojení FIX telefónnym číslom XXXXXXXXXX a dodatok k tejto zmluve, čím sa opätovne zaviazala dobíjaniu minimálne 300,- Sk mesačne počas obdobia 24 mesiacov od podpísania zmluvy, ale bez poskytnutia telefónu. Týmto spôsobom sa dohodla na plnení povinností z predchádzajúcej zmluvy a predpokladala, že predchádzajúca zmluva je nahradená novou, nakoľko v tomto období ešte nebolo možné požiadať o vystavenie novej SIM karty pôvodným telefónnym číslom. Zmluvné podmienky pre náhradné telefónne číslo si riadne plnila a dané číslo používa dodnes a riadne plní všetky zmluvné podmienky, ktoré sa naň viažu. Faktúra uvedená v prílohách súdneho návrhu na jej adresu doručená nebola, takže nemala možnosť na ňu reagovať a vysvetliť spoločnosti T-mobile Slovensko a.s., že zrejme ich obchodný zástupca vykonal chybu.

Žalobca vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 15.05.2013 uviedol, že žalovaná svoje tvrdenie nedoložila žiadnym dôkazom napríklad potvrdením polície o nahlásení odcudzenia mobilného telefónu a platnou zmluvou o pripojení. Faktúry boli zasielané na adresu žalovanej v uvedení v zmluve o pripojení, pokiaľ mala žalovaná zmenu fakturačnej adresy mala tieto skutočnosti oznámiť predchodcovi žalobcu.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu dňa 04.08.2014 mailom požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu rokovania so žalovanou o mimosúdnom vyrovnaní.

Nakoľko žalovaná sa na pojednávanie súdu dostavila a uviedla, že k dohode účastníkov nedošlo, súd konštatoval, že dôvod uvedený právnym zástupcom žalobcu nespĺňa náležitosti podľa § 119 OSP, nakoľko neexistuje, preto postupoval podľa § 101 ods. 2 OSP a vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 24.05.2008 zmluvu o pripojení Fix300, podľa ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a žalovaná sa zaviazala platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so všeobecnými podmienkami.

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 24.05.2008 dodatok k zmluve o pripojení, podľa ktorého právny predchodca žalobcu aktivoval žalovanej program služieb Fix 300 a zabezpečil predaj mobilného telefónu typ Samsung E250 black za kúpnu cenu 1,- Sk. Právny predchodca žalobcu a žalovaná dohodli povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 7.500,- Sk.

Právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej zmluvnú pokutu faktúrou vystavenou dňa 08.10.2009 na sumu 248,95 eura splatnú dňa 27.10.2009.

Právny predchodca žalobcu a žalobca uzatvorili dňa 07.12.2011 zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorú evidoval voči žalovanej.

Závazkové vzťahy vznikajú z rôznych právnych skutočností, najmä však z právnych úkonov, ktorých osobitným druhom sú zmluvy.

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa osobitného predpisu, zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Zároveň však ide aj o zmluvu spotrebiteľskú, ktorej všeobecnú úpravu obsahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka (§ 52 a nasl.).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaduje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním zmluvou o pripojení (č.l. 9) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 24.05.2008 zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu pripojiť SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX na mobilnú telekomunikačnú sieť s priradeným telefónnym číslom XXXXXXXXXXXX a poskytovať žalovanej s tým súvisiace služby a záväzok žalovanej platiť za aktiváciu a za poskytnuté služby cenu stanovenú cenníkom služieb právneho predchodcu žalobcu a v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Vykonaným dokazovaním dodatkom k zmluve o pripojení (č.l. 8) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná dňa 24.05.2008 zmenili obsah svojich záväzkov tak, že uzatvorili zmluvu o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia (do 24.05.2010) a zároveň sa právny predchodca žalobcu sa zaviazal aktivovať žalovanej dohodnutý program služieb Fix 300 a zabezpečiť predaj mobilného telefónu Samsung E250 black za kúpnu cenu 1,- Sk. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov o zmluvnej pokute.

Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd preukázanú zo zmluvy o postúpení pohľadávok (č.l.43) a z protokolu o odovzdaní postúpených pohľadávok (č.l. 12).

Výsluchom žalovanej mal súd preukázané, že žalovaná po ukradnutí mobilného telefónu dostala druhú SIM kartu a ďalej používala ich služby, a to až dovtedy, kým ten telefón nesplatila.

V danej veci žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 248,95 eura spolu so zákonným úrokom z omeškania, pričom k návrhu priložil faktúru vystavenú na dohodnutú zmluvnú

pokutu dňa 08.10.2009, to znamená 17 mesiacov od začiatku dohodnutej doby viazanosti, v ktorej nie je uvedené, akú zmluvnú povinnosť žalovaná porušila. Vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 01.08.2013 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej, a to dotovaný mobilný telefón, prípadne ďalšie benefity, pričom tvrdil, že žalovaná je sankcionovaná za to, že nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby po dobu viazanosti, jej karta bola vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Zmluvná pokuta je jedným z inštitútov záväzkového práva zabezpečujúcich záväzky. Postihuje dlžníka pre prípad nespĺnenia zmluvnej povinnosti. Uplatnenie zmluvnej pokuty je nárokom veriteľa, nie jeho povinnosťou. Pokiaľ veriteľ svoj nárok na zmluvnú pokutu uplatní, je povinný tak urobiť v súlade s dohodou účastníkov. Pri uplatnení svojho nároku na súde, je veriteľ povinný uviesť zmluvnú povinnosť, ktorú dlžník porušil tak, aby bolo bez všetkých pochybností zrejmé, o ktorú konkrétnu zmluvnú povinnosť ide. Tým je v prvom rade zabezpečená možnosť dlžníka brániť sa proti uplatnenému nároku, ale v neposlednom rade je tým zabezpečené aj preskúmanie dôvodnosti uplatneného nároku súdom.

Súd si splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Poučenie bolo žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 19.08.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 16.06.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy.

Pokiaľ žalobca tvrdil, že žalovaná nezaplatila poskytnuté služby a nepredložil súdu ani neoznačil iné dôkazy preukazujúce porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou, potom nepreukázal dôvodnosť uplatneného nároku, najmä s ohľadom na existenciu nároku a tiež s ohľadom na primeranosť zmluvnej pokuty vo vzťahu k porušeniu zmluvnej povinnosti.

Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazne bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie žalovanej sumy s príslušenstvom neunesol, keď súdu nepreukázal aké konkrétne povinnosti žalovaná porušila, preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

Tvrdenie žalobcu, že žalovaná nepreukázala odcudzenie telefónu a uzavretie druhej zmluvy je, podľa názoru súdu, nepodstatné, nakoľko dôvodom zamietnutia žalobného návrhu je, že žalobca nepreukázal aké zmluvné povinnosti žalovaná porušila. Pokiaľ by zo strany žalobcu boli produkované dôkazy preukazujúce porušenie zmluvnej povinnosti žalovanou, neznamenalo by to bez ďalšieho úspešnosť žalobcu, nakoľko danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu a súd by bol povinný skúmať primeranosť zmluvnej pokuty vo vzťahu k preukázanému porušeniu zmluvnej povinnosti.

Ohľadom požiadavky žalobcu priznať zmluvnú pokutu vo výške skutočnej škody, ktorá vznikla operátorovi a zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu, súd konštatuje, že rovnako ako v prípade nároku na dohodnutú zmluvnú pokutu, ani v prípade nároku na náhradu škody nebolo v konaní preukázané splnenie zákonných predpokladov zodpovednosti žalovanej za škodu, ktorými sú porušenie právnej povinnosti (zákonnej a lebo zmluvnej), škoda, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

O trovách konania žalovanej súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, z dôvodu, že žalovaná mala vo veci plný úspech, ale nepriznal jej náhradu trov konania, pretože si žiadne neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.