

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313218772
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313218772.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščo právnej veci žalobcu JUSTRINON MANAGEMENT s.r.o., so sídlom Mlýnská 326/13, 602 00 Brno-střed - Trnitá, Česká republika, IČO: 29216842, zastúpeného advokátskou kanceláriou VRBA & PARTNERS s.r.o., so sídlom Sliezská 9, 831 03 Bratislava, IČO: 35918225 proti žalovanému Z. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpenému opatrovníčkou Z. M., S. X. K. D. o zaplatenie 2626,86 CZK s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalocovi sumu 2626,86 CZK, 7,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 2029,39 CZK od 02.3.2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur všetko v lehote 3 dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca podal dňa 30.12.2013 na súde žalobu s návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorou navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 2626,82 CZK istiny, 7,75% ročný úrok z omeškania zo sumy 2029,39 CZK od 02.3.2012 do zaplatenia a zaplatiť žalobcovi trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že medzi obchodnou spoločnosťou Česká spořitelna, a.s., so sídlom v Prahe, Česká republika a žalovaným bola dňa 16.9.2010 uzatvorená „Smlouva o Osobním účtu České spořitelny“ (ďalej len Zmluva), na základe ktorej bol žalovanému otvorený a vedený osobný účet. Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky ČS. Žalovaný bol podľa zmluvy povinný platiť Českej sporitelni, a.s. ceny za služby a produkty poskytované ČS, a.s. v súlade s platným sadzobníkom ČS. Na osobnom účte žalovaného vznikol nepovolený debetný zostatok a žalovaný bol povinný hradiť od jeho vzniku sankčný úrok. Napriek upomienkam a výzvam nebol debetný zostatok žalovaným uhradený a preto ku dňu 02.3.2011 previedla Česká sporitelňa, a.s. pohľadávku na evidenčný účet. K tomuto dňu činil nepovolený debetný zostatok sumu 2029,39 CZK. Tento zostatok bol odo dňa nasledujúceho po prevedení na evidenčný účet aj naďalej úročený sankčným úrokom. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.3.2012 Česká sporitelňa, a.s. ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Ku dňu postúpenia pohľadávky činila celková dlžná čiastka 2626,86 CZK, z čoho istina predstavuje sumu 2029,39 CZK a sankčný úrok sumu 597,47 eur. K tomuto dňu žalobca sankčný úrok kapitalizoval. Odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia, t.j. od 02.3.2012 úročí žalobca nepovolený debetný zostatok aj naďalej zákonným úrokom z omeškania.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 17Ro/657/2013 zo dňa 13.01.2014, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 04.6.2014, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a súd následne vo veci nariadil pojednávanie.

Spoločnosť Česká spořitelna, a.s., Praha uzatvorila dňa 27.02.2012 ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej na žalobcu bola postúpená aj pohľadávka voči žalovanému vzniknutá zo zmluvy o osobnom účte.

Žalobca v priebehu konania trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Od podania žaloby zo strany žalovaného nedošlo na predmetnú pohľadávku k žiadnemu plneniu, resp. k žiadnej úhrade. Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti v súlade s podaným návrhom. Súd preto v konaní pokračoval v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v tomto konaní uznesením sp. zn. 11C/109/2014-40 zo dňa 28.7.2014 ustanovil opatrovníčku.

Opatrovníčka žalovaného uviedla, že návrhu porozumela a samotné rozhodnutie ponecháva na zvážení súdu.

Žalobca má sídlo na území Českej republiky, žalovaný má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Ide o konanie s cudzím prvkom, preto musel súd vyriešiť otázku právomoci súdov Slovenskej republiky na konanie v tejto veci a aký právny poriadok má byť použitý na posúdenie žalobcom uplatneného nároku.

Podľa článku 2 ods. 1 Nariadenia rady ES č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Žalovaný má trvalé bydlisko na území Slovenskej republiky a teda v zmysle citovaného článku Nariadenia rady ES č. 44/2001 je v danej veci daná právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie.

Právom rozhodujúcim pre toto konanie je podľa čl.3 ods. 1 Rímskej zmluvy, účinnej pre Českú republiku a Slovenskú republiku od 01.07.2006 právo Českej republiky.

Podľa § 269 ods.2, Obchodného zákonníka Českej republiky, účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva uzatvorená nie je.

Podľa § 708 ods.1, Obchodného zákonníka Českej republiky, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet peňažné prostriedky, vyplácať z neho peňažné prostriedky alebo z neho či na neho vykonávať iné platobné transakcie.

Podľa § 711 Obchodného zákonníka Českej republiky zmluva o bežnom účte môže stanoviť, že banka uskutoční do určitej čiastky príkazy k platbám, i keď k tomu nie je dostatok peňažných prostriedkov na účte. Ak nie sú práva a povinnosti strán pri poskytnutí týchto peňažných prostriedkov dohodnuté v zmluve o bežnom účte, riadia sa úpravou zmluvy o úvere (§ 497 a násl.).

Podľa § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 369 ods.1, Obchodného zákonníka Českej republiky ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatennej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určenú predpismi občianskeho práva.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č.33/2010 Sb. Výška úroku z omeškania zodpovedá výške REPO sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre posledný deň kalendárneho polroku, ktorý predchádza kalendárnemu polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov.

V období od 07.5.2010 do 29.6.2012 bola REPO sadzba ČNB vo výške 0,75%.

Je preukázané, že dňa 16.9.2010 uzatvorila Česká sporiteľňa, a.s. so žalovaným Zmluvu o Osobnom účte Českej sporiteľne, na základe ktorej mu zriadila bežný účet. Česká sporiteľňa sa na základe tejto zmluvy zaviazala pre žalovaného zriadiť a viesť osobný účet a žalovaný sa zaviazal platiť sporiteľni ceny za služby a produkty poskytované Českou sporiteľňou, a.s. v súvislosti s vedením osobného účtu v súlade s platným sadzovníkom. Súčasťou zmluvy nebolo, že banka uskutoční do určitej čiastky príkazy k platbám, i keď nie je dostatok peňažných prostriedkov na účte. Aj keď zmluva neobsahovala takúto dohodu, žalovaný sa dostal do nepovoleného čerpania a na osobnom účte žalovaného tak vznikol nepovolený debetný zostatok. Ku dňu vyčíslenia pohľadávky, t.j. ku dňu keď došlo k postúpeniu pohľadávky 01.3.2012 predstavoval dlh žalovaného voči žalobcovi sumu 2029,39 CZK a keďže žalovaný tento dlh nesplnil, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej istiny vo výške 2029,39 CZK i sankčných úrokov vo výške 597,47 CZK (čo je kapitalizovaný sankčný úrok od 03.3.2011 do dňa 01.3.2012) a k zaplateniu sankčných úrokov z omeškania od 02.3.2012 do zaplatenia zo sumy 2029,39 CZK vo výške 7,75% ročne, pretože takéto úroky a úroky z omeškania sú v súlade vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal ich náhradu úspešnému žalobcovi a to vo výške 75,08 eur, ktoré trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, za dva úkony právnej služby á 16,60 eur (1.prevzatie a príprava zastúpenia, 2.podanie návrhu na súd), za 2 x režijný paušál á 7,81 eur za úkony v roku 2013 a z 20% DPH zo sumy 48,82 eur a sú vypočítané v súlade s vyhláškou č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo

rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.