

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814208617
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814208617.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci starostlivosti o maloletú H. K., nar. X.X.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, dieťa rodičov: G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Y., ul. T. č. XX/X a N. H., nar. X.X.XXXX, bytom C., ul. Y. č. X/X, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca dieťaťa N. H., nar. XX.XX.XXXX na malol. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom OS Prievidza č. 13P/557/2010-33 zo dňa 07.01.2011 zo sumy 60,-eur mesačne na sumu 90,-eur mesačne, počnúc 01.06.2014, ktoré výživné je povinný otec dieťaťa platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za dobu od 01.06.2014 do 31.08.2014 v sume 90,-eur je otec dieťaťa p o v i n ý splácať spolu s bežným výživným v mesačných splátkach po 10,-eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod stratou výhody poskytnutých splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok s tým, že každá splátka je splatná najneskôr v posledný deň toho-ktorého mesiaca.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa návrhom podaným 14.5.2014 navrhla zvýšenie výživného na maloletú H. s odôvodnením, že potreby dcéry vzrástli, zhoršil sa jej zdravotný stav, otec sa s dieťaťom nestretáva a nad rámec výživného neprispieva. Navrhla zvýšiť výživné zo sumy 60,-eur na sumu 100,-eur.

Otec so zvýšením výživného nesúhlasil. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní napriek tomu, že jeho finančná situácia je veľmi slabá. Je zamestnaný na dohodu a má nízky príjem. Platí nájom vo výške 215,-eur, spláca smeti exekútorovi 50,-eur mesačne a celková suma je 500,-eur. Okrem toho má ďalšie dve deti, ktoré si osvojil, dcéra N. končí 9.ročník základnej školy, syn navštevuje 2. Ročník základnej školy, je silný alergik a majú zvýšené výdavky na jeho liečba. Ďalej majú výdavky na stravu, oblečenie, školské potreby. Manželka je nezamestnaná a poberá len prídavky na deti. Chodí na fušky a brigády, aby mohol platiť všetky výdavky, pomáhajú mu rodičia manželky. S dcérou sa nestretáva preto, že si to nepriala samotná matka.

Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní sa k návrhu matky na zvýšenie výživného pripojil s poukazom na vzrastajúce potreby maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, potvrdením o príjme matky, výplatnými lístkami otca, pokladničnými dokladmi, rodnými listami maloletých detí N. H. J. H., inkasným lístkom, potvrdením o zaplatení stravného, potvrdením ZUŠ Bojnice, potvrdením o zdravotnom stave dieťaťa, spisom OS Prievidza 13 P 557/2010, rozsudkom OS Prievidza 8P/11/2013 z 31.7.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca voči maloletej bola naposledy upravovaná rozsudkom OS Prievidza sp. zn. 13P/557/2010 z 7.1.2011 na sumu 60,- eur mesačne počnúc 1.9.2010. V tej dobe žila matka s dcérou sama, za byt platil a 205,- eur, pracovala v NsP H. jej príjem bol priemerne mesačne 298,- eur, zdravotný stav dieťaťa bol dobrý, trpela na alergiu. Za lieky doplácala do 10,- eur mesačne. H. bola žiačkou 1. Triedy, mala výdavky na stravovanie, školský klub, navštevovala Základnú umeleckú školu v H.. Otec v tej dobe so zvýšením výživného nesúhlasil. Naposledy pracoval v apríli 2010 asi jeden mesiac, bol však prepustený, pretože mu práca nešla k spokojnosti zamestnávateľa. Bol nezamestnaný, ženatý a manželka mala vo výchove dve maloleté deti, poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti. Za byt platili 199,- eur. Mal zhoršený zdravotný stav, trpí na ochorenie krížov, privyrába si brigádnicky na stavbách, zarobil do 200,- eur za mesiac.

V súčasnej dobe matka poukázala na to, že zdravotný stav dcéry sa zhoršil. Z potvrdenia o zdravotnom stave z 27.5. 2014 vyplýva, že dieťa je sledované v ambulancii pre recidivujúce infekty dýchacích ciest, opakovane je vyšetrená na kožnej ambulancii s prejavmi dermatitis atopica. Od októbra 2009 je sledovaná aj v imunoalergologickej ambulancii, t.č. v liečbe Cezera, Naonex, a iné lieky. Od mája 2011 je despenzarizovaná na neurológii pre bolesti hlavy, vo februári 2012 hospitalizovaná po kŕčoch . V apríli 2012 bola diagnosticky potvrdená - primárne generalizovaná epilepsia. Dieťa má interminetne bolesti hlavy. V súčasnej dobe je v štádiu vyšetrovania pre podozrenie na cystickú fibrózu. Dieťa vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany matky. Matka uviedla, že dopláca za liek Orfirill približne 8,- eur mesačne, chodí s dieťaťom po rôznych vyšetreniach, za ktoré dopláca 5,- eur . H. nastupuje do 5. Ročníka ZŠ v Kanianke, učí sa na samé jednotky. Stravuje sa v školskej jedálni, mesačné stravné predstavuje 30,- eur, do školy necestuje. Navštevuje tanečný krúžok, za ktorý hradí 2,- eurá mesačne, má odporúčané chodiť do Prievidzi, pretože tančuje veľmi dobre. Psychologička maloletej odporučila, aby tancovala, pretože jej to pomáha po psychickej stránke. Chodí na spev do ZUŠ H., školné na celý rok predstavuje 60,- eur a príspevok do rodičovského združenia 12,- eur. S dcérou žije v podnájme v byte jej tety aj s priateľom, výdavky na bývanie sú 150,- eur mesačne. Priateľ je zamestnaný má dve vyživovacie povinnosti, ktoré si plní v sume 150,- eur. Je zamestnaný a dosahuje zárobok 300,- eur mesačne.

Otec dieťaťa poukázal na to, že s dcérou sa nestretáva, pretože to v minulosti znemožňovala matka. Momentálne je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, hľadá si zamestnanie. Od januára 2014 je zamestnaný na dohodu v spoločnosti Viol s.r.o Prievidza, pracuje ako robotník na stavbe s príjmom do 15,- eur mesačne. Do práce chodí tak ako ho zamestnávateľ potrebuje. Okrem toho si chodí privyrábať na fušky, brigády, keď zarobí od 100,- do 200,- eur mesačne . Od januára 2012 do konca roku 2013 bol v Anglicku, kde zarobil približne 800,- libier za mesiac, bola tam aj manželka a deti, ktoré tam chodili do školy. Manželka je nezamestnaná. Ako rodina žijú v nájomnom mestskom byte, za ktorý platia 215,- eur. Súdnemu exekútorovi spláca pohľadávku z titulu nezaplatených poplatkov za odpad, a to vo výške 50,- eur mesačne, má aj iné exekučné konania z titulu pôžičky, kde posielala exekútorovi 10 , - 15,- eur, podľa toho koľko má. Iné exekúcie si neplní. V minulom roku si osvojil maloleté deti manželky, pretože biologický otec si neplnil vyživovaciu povinnosť a chcel sa zrieknuť detí /rozsudok OS Prievidza 8P/11/2013/. Deti ho vnímajú ako otca, preto si ich osvojil. Mali v záujme osvojiť si aj ďalšie dieťa, čo sa však nepodarilo. Poukázal ďalej na to, že má výdavky na astmu od roku 2008, pravidelne užíva Ventolin. Tento rok bol na dovolenke s rodinou v Turecku, zaplatila im to matka manželky.

Z mzdového listu za rok 2014 vyplýva, že matka dosahuje u svojho zamestnávateľa príjem mesačne priemerne 247,- eur, za rok 2013 predstavoval je priemerný mesačný príjem 285,25 eur.

Z výplatných lístkov z vyúčtovania za mesiac január 2014 u otca vyplýva, že dosiahol príjem 7,38 eur, za február 2014 príjem 14,74 eur, za marec 2014 14,74 eur, apríl 2014 14,74 eur.

Podľa § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia i výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh matky na zvýšenie výživného za dôvodný čiastočne. Od doby poslednej úpravy výživného ubehlo tri a pol ročné obdobie. V čase poslednej úpravy výživného bola maloletá H. žiačkou 1. ročníka základnej školy, stravovala sa v škole, navštevovala umeleckú školu a mala mierne zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť. Matka dosahovala príjem približne do 300,- eur mesačne a žila s dcérou sama. Otec bol nezamestnaný, privyrábal si brigádnicke a žil s manželkou a jej dvoma deťmi. V súčasnej dobe podľa názoru súdu došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov predovšetkým na strane maloletého dieťaťa. Maloletá Bianka má zhoršený zdravotný stav, čo vyplýva z predloženej správy o jej zdravotnom stave. Matka dopláca mesačne za lieky do 15,- eur, dieťa sa podrobuje pravidelným neurologickým vyšetreniam, v súčasnej dobe je vyšetovaná pre podozrenie z ďalšieho vážneho ochorenia. Aj na doporučenie psychológa z dôvodov neurotických ťažkostí matka podporuje záujmové aktivity dieťaťa, ako je tanec, za ktorý mesačne dopláca 2,- eurá školné, okrem toho jej zakupuje tanečný kostým a doplnky, cvičky, má cestovné náklady, čo všetko za jeden školský rok činí najmenej sumu 75,- eur. Ďalej matka platí príspevok ZUŠ H. za spev ročne 60,- eur a príspevok do RZ 12,- eur. Okrem toho má dieťa výdavky na stravovanie v škole do 30,- eur mesačne, bežné výdavky na ošatenie obuv, hygienické a kozmetické potreby, mesačne matka platí úrazové poistenie dcéry 7,99 eur a päťročné školské poistenie vo výške 11,34 eur /viď poistná zmluva/. Ako vyplýva aj z potvrdenia ošetrojúcej lekárky maloletej, dieťa si vyžaduje zvýšenú starostlivosť zo strany matky aj s poukazom na zdravotné diagnózy u dieťaťa. Je teda zrejmé, že matka si plní vyživovaciu povinnosť aj výkonom zvýšenej osobnej starostlivosti o dieťa oproti zdravému dieťaťu v jej veku. Príjem matky od doby poslednej úpravy výživného zostal takmer nezmenený, matka dosahuje príjem približne 300,- eur mesačne. Oproti poslednej úpravy výživného došlo u matky k zmene v tom, že žije s priateľom, ktorý však dosahuje taktiež príjem len do 300,- eur, platí výživné 150,- eur, avšak spoločne sa podieľa na výdavkoch na bývanie, ktoré sú 150,- eur mesačne. Vychádzajúc z uvedeného bol súd názoru, že na strane dieťaťa došlo k zvýšeniu výdavkov, ktoré opodstatňujú zvýšenie výživného zo strany otca o to zvlášť, že otec sa s dcérou nestretáva, okrem výživného 60,- eur na jej potreby inak neprispieva.

Na druhej strane súd posúdil aj pomery na strane otca. Otec aj v čase poslednej úpravy výživného poukazyval na to, že bol nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, privyrábal si len brigádnicke. V súčasnej dobe nie je taktiež zamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, pracuje na dohodu o vykonaní práce s preukazovaným príjmom do 15,- eur mesačne. Okrem toho si privyrába brigádnicke rôzne od 100,- do 200,- eur mesačne, a to na stavbách. Otec má základné vzdelanie a taktiež si dopláca za lieky, i keď doklady o týchto výdavkoch nepredložil. Súdu mal za to, že otec sa stavia ľahkomyselne k hľadaniu si zamestnania, pretože dlhodobo nie je evidovaný na úrade práce, aj prostredníctvom ktorého by si prácu mohol nájsť. Za stavu, že otec má viacero exekúcií, je zrejmé, že riadnemu zamestnaniu sa vyhýba, resp. pracuje tak, aby jeho príjem nebolo možné postihnúť exekúciou /práca v zahraničí, fušky a podobne/. Takýto dlhodobo pretrvávajúci stav nezamestnanosti otca súd nemôže akceptovať. Okrem toho súd nemôže uveriť tvrdeniu otca, že má len horeuvádzaný príjem, pretože je evidentné, že výdavky rodiny sú omnoho vyššie ako uvádza. Len výdavky na bývanie sú do 200,- eur, okrem toho sa otec s

manželkou starajú o dve deti, ako rodina boli na zahraničnej dovolenke /viď fotky v spise/, preto len veľmi ťažko možno uveriť a akceptovať u otca, že iný príjem nemá. Súd preto vychádzal z príjmu, ktorý by pri riadnom zamestnaní v stavebníctve mohol otec dosiahnuť, a to najmenej do sumy 500,- eur, ktorý príjem je bežne v tejto oblasti predovšetkým v sezónnom období reálny. Z tohto príjmu by otec bez vážnejších problémov výživné v sume 90,- eur plnil. Iné objektívne skutočnosti, pre ktoré by otec nemohol byť zamestnaný, súdu nepreukázal. Pokiaľ otec poukazoval na exekúcie, na tieto súd neprihliadol, pretože výživné má prednosť pred takýmito výdavkami otca ako osoby k výžive povinnej. Otec si exekúcie zaviniť sám a pokiaľ je schopný platiť exekútorovi mesačne 50,- eur ako splácanie vymáhanej pohľadávky, musí byť v jeho schopnostiach platiť zvýšeným výživným o sumu 30,- eur mesačne. Rovnako ak je v možnostiach otca absolvovať zahraničnú dovolenku spolu s terajšou rodinou a vychádzajúc z princípu, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojho rodiča, súd i z tejto skutočnosti výživné zvýšil. Pokiaľ ide o to, že otec si v minulom roku osvojil maloleté deti terajšej manželky, súd uvedenú skutočnosť vzal na vedomie, avšak nemožno nevidieť to, že manželka otca sa pripravila o príjem z výživného od biologického otca detí, ktoré mohla dostávať aj formou náhradného výživného, čím si celkový príjem do rodiny mohli vylepšiť. Otec s manželkou boli rozhodnutí zobrať si do starostlivosti ďalšie dieťa z ústavného zariadenia /viď tvrdenie otca na pojednávaní/, avšak z dôvodov prejavenej záujmu o dieťa inou osobou, nakoniec návrh zobrali späť. I uvedená skutočnosť nasvedčuje tomu, že rodina otca musí disponovať takým príjmom, ktorý dovoľuje vyživovať aj ďalšie dieťa.

Vychádzajúc z uvedeného súd zvýšil výživné zo sumy 60,- eur na sumu 90,- eur mesačne, ktoré zvýšené výživné považuje za primeranú a zodpovedajúce aktuálnym potrebám dieťaťa a aj potencionálnym možnostiam a schopnostiam na strane otca. Výživné zvýšil od 1.6.2014 v zmysle návrhu matky, pretože už v tomto období boli potreby maloletej predovšetkým z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu zvýšené. Nedoplatok na výživnom z titulu zvýšenia výživného za mesiace jún, júl, august 2014 vo výške 30,- eur mesačne, spolu 90,- eur mesačne, súd povolil otcovi splácať po 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku /§ 160 ods. 1 O.s.p./.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./