

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714204670
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714204670.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu Východoslovenská distribučná, a.s., ul. Mlynská 31, Košice, IČO: 36 599 361, proti žalovanému Michal A., nar. X.X.XXXX, bytom H. nad K., ul. R. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, v konaní o zaplatenie 534,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 534,33 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu Michalovce súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 32,00 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 21.3.2014 žiadal žalobca, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť mu sumu 534,33 € ako aj trovy konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 22.2.2012 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta (odberného zariadenia) H. nad K. XXX/XX, pričom bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike. Doba neoprávneného odberu bola určená podľa vyhlášky Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z. a to od 23.8.2011 do 22.2.2012. Vzhľadom na uvedené si voči žalovanému uplatnil v rámci zodpovednosti za škodu spôsobenú neoprávneným odberom sumu 541,35 €, ktorá suma bola vyúčtovaná faktúrou č. 8200048964 zo dňa 24.2.2012 s lehotou splatnosti 9.3.2012.

Žalobcovi bola časť náhrady škody vo výške 7,02 € priznaná rozhodnutím tunajšieho súdu č. 3T/142/2012 zo dňa 11.7.2012, keďže žalovaný bol uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Preto si žalobca zvyšok spôsobenej škody v sume 534,33 € uplatnil v tomto konaní, keďže žalovaný doposiaľ dlžnú čiastku nezaplatil.

V uvedenej právnej veci vydal tunajší súd na základe predložených listinných dokladov dňa 27.3.2014 platobný rozkaz pod číslom 10Ro/106/2014-12. Pretože uvedený platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk z dôvodu, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, bol mu na ochranu práv v tomto konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 O.s.p..

Vo veci nariadil pojednávanie. Na pojednávaní konanom dňa 19.8.2014 uznesením zrušil vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu v zmysle § 172 ods. 3 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia adresátovi. Ďalej, že sa nedostavil žalobca, u ktorého bolo doručenie riadne vykázané, pričom svoju neúčnosť ospravedlnil a v rámci hospodárnosti konania súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti s poukazom na podanú žalobu, na ktorej v plnom rozsahu zotrval. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril, rozhodnutie ponechal na úvahu súdu.

Súd vykonaným dokazovaním, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu zistil tento skutkový stav:

Žalovaný neoprávnene odoberal elektrinu do odberného miesta H. nad K. XXX/XX. Nakoľko žalobca zistil neoprávnený odber elektriny v období od 23.8.2011 do 22.2.2012, vyúčtoval za tento odber faktúrou č. 8200048964 zo dňa 24.2.2012 sumu 541,35 €, ktorá predstavuje spôsobenú škodu žalobcovi týmto neoprávneným odberom. Splatnosť faktúry bola stanovená na deň 9.3.2012. Keďže v prípade neoprávneného odberu elektrickej energie ide o skutočnosť nasvedčujúcu tomu, že mohol byť spáchaný trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., bolo vo veci začaté aj trestné stíhanie. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. 3T/142/2012 zo dňa 11.7.2012 bol žalovaný uznaný vinným z uvedeného trestného činu. Zároveň týmto rozhodnutím bola žalobcovi priznaná aj časť spôsobenej škody vo výške 7,02 €. Žalovaný je tak naďalej povinný nahradiť žalobcovi škodu vo výške 534,33 €.

Žalobca vyzval žalovaného na splnenie záväzku predžalobnou upomienkou zo dňa 10.4.2012, no napriek uplynutiu lehoty na plnenie, dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

Podľa § 39 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z.z., neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave,
2. dodávke elektriny,
3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu,
4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na subjekt zúčtovania, alebo
5. distribúcií elektriny,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že žalovaný neoprávnene odoberal elektrickú energiu od žalobcu na odbernom mieste v H. nad K. XXX/XX. Za tento neoprávnený odber bol uznaný aj vinným z trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Trestného zákona. Žalobca vyúčtoval žalovanému za tento neoprávnený odber sumu 541,35 € z titulu spôsobenej škody, ktorá bola vypočítaná v súlade s vyhláškou Ministerstva hospodárstva č. 154/2005 Z.z..

Žalobcovi bola rozhodnutím súdu č. 3T/142/2012 zo dňa 11.7.2012 priznaná náhrada spôsobenej škody vo výške 7,02 €. Keďže žalovaný zvyšok spôsobenej škody v sume 534,33 € žalobcovi doposiaľ neuhradil, súd preto po vykonanom dokazovaní aj s prihliadnutím na predložené listinné dôkazy, zaviazal žalovaného na zaplatenie tejto dlžnej sumy žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, nakoľko bolo jednoznačne preukázané spôsobenie škody žalobcovi žalovaným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p..

Pretože úspešnému žalobcovi vznikla škoda spôsobená trestným činom a v tomto konaní je podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od platenia poplatku za podaný návrh oslobodený, súd tak zaviazal neúspešného žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu vo výške 32,00 €, ktorú je povinný túto sumu zaplatiť Slovenskej republike, na účet Okresného súdu Michalovce, č.ú: J XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici Bratislava.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.