

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/2104/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122422917
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122422917.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ mal. T. L., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V. - H.. hrdinov, 2/ mal. W. L., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V. - H.. hrdinov, obaja zastúpení zákonnou zást. H. L., nar. XX.XX.XXXX, V. XX, XXX XX V.- H.. hrdinov, proti povinnému: Y.. T. L., nar. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, XXX XX Q., o vymoženie výživného, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Ing. Radoslav Kešeľak, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 547 430, pod sp. zn. 242EX 823/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o sťažnosti povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 3Ek/2104/2022 zo dňa 30.11.2022, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1/ Vyšší súdny úradník dňa 30.11.2022 vydal rozhodnutie, ktorým návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 61k ods. 1, 2 a 5, § 61l ods. 3 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a záverom o nedôvodnosti návrhu na zastavenie exekúcie. Exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 11P/64/2020 zo dňa 22.06.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2022 a vykonateľnosť dňa 17.07.2022. Ním bolo od 21.05.2020 do budúca zvýšené výživné na mal. T. 200 eur mesačne a mal. W. 180 eur mesačne. Dĺžné výživné za obdobie od 21.5.2020 do 22.6.2022 vo výške 5 772,85 eur mal povinný uhradiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Oprávnení si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnili nárok na zameškané výživné vo výške 6 232,85 eur (za obdobie od 21.05.2020 do 22.06.2022 vo výške 5 772,85 eur a za obdobie od 22.06.2020 do 26.09.2022, t.j. za mesiace 08-09/1022 vo výške 460 eur, za ktoré povinný zaplatil len po 150 eur) a bežné výživné vo výške 380 eur.

2/ Povinný navrhoval zastavenie exekúcie z dôvodu, že podal žalobu na obnovu konania a návrh na odklad vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré považoval za skutočnosť brániace vymáhateľnosti exekučného titulu. K tomu vyšší súdny úradník uviedol, že zákonodarca síce výslovne v texte zákona neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti bránia vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, avšak s určitosťou medzi ne nemožno zaradiť povinným vyššie namietané skutočnosti. Samotné podanie takých procesných návrhov nespôsobuje nevykonateľnosť exekučného titulu a ani nebráni jeho vymáhateľnosti, teda nemá vplyv na prebiehajúce exekučné konanie, ktoré je vedené na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorý nebol zrušený, či zmenený. Exekučný súd je viazaný spôsobilým exekučným titulom, pričom platí prezumpcia správnosti právoplatného rozhodnutia súdu, pokiaľ sa zákonom predvídaným spôsobom nepreukáže opak. Ďalej poukázal na to, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvádzaných v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje povinného, a ten súdu podanie žaloby na obnovu konania a návrhu na odklad vykonateľnosti, resp. ich doručenie príslušnému orgánu, príp. odklad vykonateľnosti (nakoľko nepredložil rozhodnutie o

odklade vykonateľnosti exekučného titulu) ani len nepreukázal. Povinný síce predložil spolu s návrhom na zastavenie exekúcie Žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 11P/64/2020 s návrhom na odklad vykonateľnosti, avšak nepredložil žiaden dôkaz, preukazujúci, že skutočne bola taká žaloba a návrh podaný, resp. doručený príslušnému orgánu. Nič to však nemení na tom, že ani táto skutočnosť nie je dôvodom zastavenia exekúcie, nakoľko, ako už bolo vyššie uvedené, nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu predloženého v tomto konaní. Ani povolenie odkladu vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, samo o sebe ešte neznamená, že exekučný titul bude zrušený. V rovine exekučného konania by následkom povolenia odkladu vykonateľnosti exekučného titulu mal byť odklad exekúcie v zmysle 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku a nie zastavenie exekúcie. O odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor, ktorý po zistení (najčastejšie oznámením povinného), že došlo k odkladu vykonateľnosti exekučného titulu, je povinný vydať upovedomenie o odklade exekúcie. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, preto vyšší súdny úradník podaný návrh na zastavenie exekúcie považoval za nedôvodný a podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ho zamietol. O nároku povinného a oprávnených na náhradu trov exekučného konania nerozhodoval, nakoľko si ho účastníci v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie neuplatnili.

3/ Proti uzneseniu podal povinný sťažnosť. V nej uviedol, že mu bolo doručené uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 12P/124/2022 zo dňa 08.12.2022, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na odklad vykonateľnosti a odmietnutý návrh na obnovu konania. Voči tomuto uzneseniu podal dňa 30.12.2022 odvolanie, ktoré odôvodnil nejednoznačnosťou odmietnutia žaloby na obnovu konania. O tomto odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté. Na dôkaz predložil fotokópiu uvedeného odvolania. Navrhol, aby do doby právoplatnosti rozhodnutia o žalobe na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Košice I. sp. zn. 12P/124/2022, súd uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 3Ek/2104/2022 zrušil a vyhovel návrhu povinného na zastavenie exekúcie, resp. odklad exekúcie, čo zároveň odôvodňoval časovou a finančnou tiesňou, ktorá ohrozuje jeho živobytie.

4/ Oprávnení k sťažnosti uviedli, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, resp. jej odklad, nesúhlasia. Nesúhlasili s tvrdením, že rozhodnutie o odvolaní (voči uzneseniu o zamietnutí žaloby na obnovu konania) by malo predstavovať dôvod zastavenia exekúcie, teda skutočnosť brániacu vymáhateľnosti exekučného titulu. V danom prípade neexistujú ani iné skutočnosti, ktoré by mali brániť vymáhateľnosti exekučného titulu a ktoré povinný uvádzal v návrhu na zastavenie exekúcie, čo v zásade potvrdzuje aj uznesenie Okresného súdu Košice I zo dňa 18.12.2022, sp. zn. 12P/124/2022. Navyše, existenciu týchto dôvodov nie je možné rozumne očakávať ani v budúcnosti. V danom prípade nie sú splnené žiadne podmienky ani na to, aby exekúcia mohla byť odložená. Podanie odvolania proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 18.12.2022, sp. zn. 12P/124/2022, nemá pre pokračovanie predmetnej exekučnej veci žiaden právny význam a zo strany povinného ide o skutočnosť, ktorú len využíva na oddialenie splnenia vyživovacej povinnosti. Na základe týchto skutočností navrhli, aby súd sťažnosť povinného zamietol a exekúciu vykonal.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a/ po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b/ exekučný titul bol zrušený, c/ je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d/ sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť povinného nie je dôvodná. Vyšší súdny úradník správne zistil skutkový stav veci a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie dostatočne a presvedčivo odôvodnil. Zároveň sudca poukazuje na znenie ustanovenia § 202 ods. 2 Exekučného poriadku, podľa ktorého písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí. Podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Skutočnosť, že súd nerozhodol podľa predstáv a očakávaní sťažovateľa, nemožno považovať za porušenie či nerešpektovanie jeho práv. Sudca preto už len na podporu správnosti napadnutého uznesenia doplní nižšie uvedené.

10/ Dôvodom zastavenia exekúcie mala byť podľa povinného skutočnosť, že podal na Okresnom súde Košice I žalobu na obnovu konania a odklad vykonateľnosti rozhodnutia, resp. v čase rozhodovania exekučného súdu o sťažnosti, že podal odvolanie proti uzneseniu o odmietnutí žaloby na obnovu konania. Vyšší súdny úradník správne poukázal, že len samotné podanie takých procesných návrhov, nie je dôvodom, ktorý by bránil pokračovaniu v exekúcii. Rovnako takým dôvodom nie je podanie odvolania voči rozhodnutiu o odmietnutí žaloby na obnovu konania. Totiž žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom a v zmysle konštantnej judikatúry podanie mimoriadneho opravného prostriedku nemá samo osebe vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu (nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 60/04-70 z 19.05.2004). Podanie žaloby na obnovu konania ani odvolania voči uzneseniu o odmietnutí žaloby na obnovu konania nepatria medzi skutočnosti brániace vymáhateľnosti exekučného titulu podľa § 61k ods. 1 písm. d/ Exekučného poriadku, a to najmä s ohľadom na nemožnosť vopred určiť výsledok konania všeobecného súdu o žalobe na obnovu konania. Dokonca v prejednávanej veci už bolo (zatiaľ neprávoplatne) rozhodnuté Okresným súdom Košice I o odmietnutí žaloby na obnovu konania (sp. zn. 12P/124/2022). Až v prípade, že by výsledkom konania všeobecného súdu o žalobe na obnovu konania bolo právoplatné rozhodnutie o povolení obnovy (prípadne odklade vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom), také rozhodnutie by bolo dôvodom odkladu exekúcie podľa § 61h ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku, nie však dôvodom zastavenia exekúcie. O odklade exekúcie je oprávnený rozhodnúť výlučne súdny exekútor, tak, že vydá upovedomenie o odklade exekúcie, ak je splnený niektorý z taxatívne stanovených dôvodov podľa § 61h ods. 1 Exekučného poriadku. Až ďalšie štádium obnovy konania (t.j. po povolení obnovy konania) by mohlo mať za následok zrušenie (zmenu) exekučného titulu, ktorá skutočnosť je dôvodom zastavenia exekúcie (§ 61k ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku), avšak táto je v súčasnosti len hypotetická. Zhrnúc uvedené, podaním žaloby na obnovu konania, ani podaním odvolania voči rozhodnutiu, ktorým bola žaloba odmietnutá, exekučný titul nezanikol (nestal sa ani neúčinným) a naďalej je podkladom vykonávanej exekúcie. Oprávnení disponujú právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, keďže povinný nepreukázal opak, preto nie je daný žiaden zákonný dôvod na zastavenie exekúcie. Súd preto obranu povinného považoval za účelovú s úmyslom oddialenia uspokojenia nárokov oprávnených na vyživovaciu povinnosť, ktorú súd stanovil povinnému exekučným titulom.

11/ V súvislosti s tvrdením povinného, že je v časovej a finančnej tiesni, súd dodáva, že otázka vážneho zásahu exekúcie do majetkovej sféry povinného je s exekúciou vždy imanentne spojená, avšak táto skutočnosť nie je dôvodom pre nepripustenie exekúcie.

12/ Na základe vyššie uvedených skutočností a právnych dôvodov sudca sťažnosť povinného voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 3Ek/2104/2022 zo dňa 30.11.2022 ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné
202 ods. 4 Exekučného poriadku).

(§