

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/109/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114213846
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114213846.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci navrhovateľky: V. K., narodená X.X.XXXX, W. XX, proti odporkyni: F. K., narodená XX.X.XXXX, K. XXX, o zrušenie výživného pre dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa s účinnosťou od 23.4.20014.

Tým sa mení rozsudok tunajšieho súdu č.k. 8P/63/2012-45 zo dňa 30.10.2012 v časti určenia výživného.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom domáhala zrušenia výživného z dôvodu, že odporkyňa dňa 23.4.2014 nadobudla plnoletosť, v štúdiu nepokračuje.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zo spisu, pripojeným spisom 27P/3/2014, 8P/63/2012 a zistil tento stav veci.

Vyživovacia povinnosť navrhovateľky voči odporkyni bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 8P/63/2012-45 zo dňa 30.10.2012 a navrhovateľka bola zaviazaná platiť výživné zariadeniu - detskému domovu, v ktorom sa realizovala ústavná starostlivosť. Z pripojeného spisu súd zistil, že maloletá ukončila základnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračovala a to vzhľadom na svoj zdravotný stav. Až do plnoletosti zostala v detskom domove, po dovŕšení plnoletosti sa odsťahovala k otcovi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil ten právny záver, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, nakoľko odporkyňa ukončila základnú školskú dochádzku a v štúdiu nepokračovala. Odporkyňa

nepreukázala, že nie je schopná sa samostatne živiť. Súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči odporkyni s účinnosťou od 23.4.20143 v súlade s jej návrhom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich neuplatnila a konanie je od súdneho poplatku oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.