

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914204407
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914204407.1

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľov: 1/. Y. U., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, 2/. U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zast. Mgr. Iveta Žerebáková, advokátka so sídlom 034 01 Ružomberok, Nám. A. Hlinku 54, proti odporcom: 1/. R. I., nar. XX.XX.XXXX, N. L. - U. L., T. L. XXXX/XX, 2/. Y. I., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. - U. L., T. L. XXXX/XX, 3/. V. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. - L. L., T. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 8.071,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.5.2014 v spojení s upresnením doručeným súdu dňa 14.8.2014 žiadali navrhovatelia, aby súd zaviazal odporcov 1. až 3. na zaplatenie sumy 3.328,60 eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 16.5.2014 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Uvedený návrh odôvodnili tým, že na základe uzatvorenej Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.04.2004 požičali odporcom sumu 13.277,57 eur (400.000,-Sk), pričom odporcovia sa zaviazali predmetnú pôžičku vrátiť v pravidelných mesačných splátkach, a to vo výške 151,30 eur, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom májom 2004, a to do 20.04.2014. Nakoľko odporcovia prestali splácať predmetnú pôžičku, a to od júna 2009, navrhovatelia vyzvali odporcov v 1. - 3. rade na úhradu nezaplatených splátok. Odporcovia v 1. - 3. rade na ich výzvu nereagovali, navrhovatelia boli nútení od predmetnej pôžičky odstúpiť a domáhať sa súdnou cestou vrátenia finančnej sumy titulom vrátenia pôžičky, preto podali na Okresný súd Ružomberok návrh na zaplatenie sumy 8.071,40 eur, pričom uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 6C/69/2012.

Ďalej v odôvodnení návrhu poukázali, že vo veci 6C/69/2012 Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 15.7.2013 č.k. 6C/69/2012-115 rozhodol tak, že zaviazal odporcov 1 až 3 zaplatiť navrhovateľom spoločne a nerozdielne sumu 4.742,80 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania z uvedenej sumy a v ostatnej časti súd návrh zamietol. Navrhovatelia podali voči zamietajúcej časti rozsudku odvolanie, pričom v čase podania návrhu nebolo krajským súdom vo veci rozhodnuté. Pre prípad, že krajský súd nevyhoví odvolaniu navrhovateľov na zaplatenie celej čiastky vo výške 8.071,40 eur, podali návrh na zaplatenie sumy 3.382,60 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25% z uvedenej sumy a zároveň podali návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP až do právoplatného skončenia konania vo veci 6C/69/2012.

Tunajší súd výzvou zo dňa 30.6.2014 a urgenciou zo dňa 23.7.2014 vyzval navrhovateľov, aby upresnili svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 16.05.2014 s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu Žilina vo veci 6C/69/2012 a s poukazom na skutočnosť, že pôvodne žalovaná suma v konaní 6C/69/2012, na ktoré sa v podanom návrhu odvolávajú mala byť 8.071,40 eur, pričom súd vo veci 6C/69/2012 zaviazal odporcov na zaplatenie sumy 4.742,80 eur a návrh zamietol v časti zaplatenia sumy

3.328,60 eur, teda konkrétne uviedli na základe čoho sa domáhajú zaplattenia sumy 3.382,60 eur, resp. sumy rozdielu 54,00 eur s prísl.

Na uvedené oznámili navrhovatelia podaním doručeným súdu dňa 14.8.2014, že sa domáhajú rozdielu medzi sumami 8.071,40 eur a 4.742,80 eur, pričom v návrhu zo dňa 16.5.2014 došlo k chybe v písaní a počítaní, správne žiadajú priznať sumu 3.328,60 eur.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Lustráciou v občianskoprávnej kancelárii tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 9.7.2012 bol na tunajší súd podaný návrh, ktorým si navrhovatelia v 1. a 2. rade uplatnili voči odporcom v 1. - 3. rade právo na zaplattenie sumy 8.071,40 eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne od 09.07.2012 až do zaplattenia titulom nevrátenej pôžičky, ktorú navrhovatelia poskytli odporcom v 1. - 3. rade na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.04.2004, a to v celkovej výške 13.277,57 eur (400.000,-Sk). Na základe predmetnej pôžičky sa navrhovatelia s odporcami dohodli, že dlžnú sumu 13.277,57 eur vrátia odporcovia navrhovateľom, a to spolu s 6,3 %-tným ročným úrokom od 20.05.2004 do zaplattenia. Odporcovia v 1. - 3. rade sa zaviazali predmetnú pôžičku vrátiť v pravidelných mesačných splátkach, a to vo výške 151,30 eur, vždy do 20.-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom májom 2004, a to do 20.04.2014. Nakoľko odporcovia prestali splácať predmetnú pôžičku, a to od júna 2009, navrhovatelia vyzvali odporcov v 1. - 3. rade na dodatočné plnenie v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to listom zo dňa 09.05.2012. Odporcovia v 1. - 3. rade nereagovali a nezaplatili na dodatočné vyrovnanie zameškaných splátok a zároveň nezačali splácať aj napriek písomnému upozorneniu listom zo dňa 09.05.2012, z toho dôvodu navrhovatelia boli nútení od predmetnej pôžičky odstúpiť a domáhať sa súdnou cestou vrátenia finančnej sumy titulom vrátenia pôžičky. Uvedené konanie je vedené pod sp. zn. 6C/69/2012. Z obsahu predmetného spisu mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6C/69/2012-115 zo dňa 15.7.2013 súd rozhodol, že odporcovia v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť navrhovateľom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne sumu 4.742,80 eur do troch dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.07.2012 do zaplattenia. V ostatnej časti súd návrh zamietol. Zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Krajský súd Žilina na odvolanie navrhovateľov rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým bol návrh navrhovateľov v ostatnej časti zamietnutý a vo výroku o trovách konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Predmetom konania zostal teda uplatnený nárok navrhovateľov na zaplattenie sumy 3.328,60 eur spolu s spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.07.2012 do zaplattenia, pričom konanie nie je do dnešného dňa právoplatne skončené.

Litispencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

Na tunajšom súde sú vedené dva konania vyššie uvedených účastníkov s rovnakým predmetom konania, (konanie vedené pod sp. zn. 6C/69/2012 o zaplattenie sumy 3.328,60 eur spolu s spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 09.07.2012 do zaplattenia a konanie vedené pod sp. zn. 5C/67/2014 o zaplattenie sumy 3.328,60 eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 16.5.2014 do zaplattenia titulom vrátenia pôžičky na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 28.4.2004) a konanie o skôr podanom návrhu nie je právoplatne skončené. Ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť (prebieha konanie o tej istej veci) preto súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, rozhodol tak ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a konanie o neskoršie doručenom návrhu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.