

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/79/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214207625  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214207625.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : K. L., X.. XX.XX.XXXX, L. L. XX, XXX XX L. proti odporkyňi : F. L., X.. XX.XX.XXXX, L. R. XX, XXX XX R., zastúpenej advokátom : JUDr. Ladislav Angyal, so sídlom Alžbetínske nám. 328/6, 929 01 Dunajská Streda o zníženie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konanie nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.04.2014 domáhal na tunajšom súde o zníženie výživného. Svoj návrh odôvodnil zásadnou zmenou pomerov na jeho strane spočívajúcej v jeho zníženom príjme.

Odporkyňa s návrhom navrhovateľa nesúhlasila. Žiadala jeho návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť. Tvrdila, že u navrhovateľa nenastala zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného, pretože jeho príjem sa nielenže neznížil, ale je vyšší ako bol pri ostatnej úprave výživného.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených účastníkmi konania ako aj zadováženými súdom a to : výpis z pokladničnej knihy navrhovateľa za rok 2013 ( č.l. 2 a zhodne aj č.l. 28 a zhodne aj č.l. 114 ), prehľad príjmov a výdavkov za rok 2013 ( č.l. 3 a č.l. 27 ), potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2013 ( č.l. 4 zhodne aj č.l. 29 ), potvrdenie o návšteve školy ( č.l. 18 ), správa obce ( č.l. 21, 22 ), faktúry ( č.l. 23 až 25 ), upovedomenie o začatí exekúcie ( č.l. 26 ), rozhodnutie sociálnej poisťovne + príloha ( č.l. 30 ), výzva k mimosúdnemu vyrovnaniu ( č.l. 32 ), oznámenie o predaji vozidla ( č.l. 33 ), odpoveď na žiadosť o splátkový kalendár ( č.l. 34

8C/79/2014

-2-

), čestné prehlásenie otca navrhovateľa + kópie dokladov ( č.l. 35 ), rozpis výdavkov navrhovateľa ( č.l. 36 ), trestný rozkaz ( č.l. 41 ), exekučný príkaz ( č.l. 42 ), výpis zo živnostenského registra ( č.l. 43 ), výpis z obchodného registra ( č.l. 44 ), správa aj s pripojenými faktúrami ( č.l. 58 až 63 ), správa aj s faktúrami ( č.l. 64 až 90 ), daňové priznanie na rok 2013 ( č.l. 91 ), peňažný denník za rok 2011 ( č.l. 98 ), pokladničná kniha za rok 2012 ( č.l. 111 ), rozhodnutie o prijatí ( č.l. 119 ), oznámenie o zápise

( č.l. 118 ), obsah spisu tunajšieho súdu 6P/26/2014, ktorého súčasťou sú aj spisy tunajšieho súdu 9P/97/2012 a 7P/93/2013, ktoré boli pripojené len k nahliadnutiu, lebo konanie vo veci 6P/26/2014 nie je ešte právoplatne ukončené a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/97/2012 - 37 zo dňa 15.11.2012 bola schválená dohoda rodičov o zvýšení výživného na odporkyňa ( v tom čase maloletú ) zo sumy 115,00 Eur na sumu 150,00 Eur mesačne. Tým rozsudkom bolo zároveň zvýšené aj výživné na jej maloletého brata zo sumy 95,00 Eur na sumu 130,00 Eur. V tom čase navrhovateľ bol živnostníkom. Podľa daňového priznania za rok 2011 mal príjmy zo živnosti 4.286,42 Eur, výdavky 3.331,48 Eur, základ dane 954,94 Eur. Potom opravené na 2.347,00 Eur. Odporkyňa v tom čase bola maloletá. Mala niečo cez 17 rokov. Mala bežné zdravotné problémy. Chodila do gymnázia, kam denne dochádzala. Okrem toho chodila na tanec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 05.12.2012. Uvedené vyplýva z obsahu spisu tunajšieho súdu 9P/97/2012, ktorý je pripojený ku spisu tunajšieho súdu 6P/26/2014.

Uznesením tunajšieho súdu 7P/93/2013 - 28 zo dňa 10.10.2013 bolo zastavené konanie o návrhu navrhovateľa o zníženie výživného, ktorý podal dňa 02.09.2013. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2013. V tom čase odporkyňa už bola plnoletá. Navrhovateľ v tom čase bol živnostníkom. Mal príjem za rok 2012 v sume 7.842,30 Eur. Výdavky mal v sume 4.276,39 Eur a príjmy podliehajúce dani z toho v sume 3.565,91 Eur. Uvedené vyplýva z obsahu spisu tunajšieho súdu 7P/93/2013, ktorý je pripojený ku spisu tunajšieho súdu 6P/26/2014.

Toho času navrhovateľ je stále živnostníkom. Na č.l. 43 je pripojený výpis na neho zo živnostenského registra. Žije so svojimi rodičmi ako to vyplýva zo správy obce ( č.l. 22 ). Na č.l. 23 až 25 navrhovateľ predložil faktúry, ktorými si ako živnostník účtoval ním vykonané práce v mesiacoch december 2013 a február a marec 2014. Na č.l. 26 pripojil upovedomenie o začatí exekúcie na dlh, ktorý má na výživnom aj na odporkyňa a jej maloletého brata. Na č.l. 42 je to zasa exekučný príkaz k nemu. Z pripojeného rozhodnutia sociálnej poisťovne ( č.l. 30 ) vyplýva, že má dlh a je povinný zaplatiť penále. Na č.l. 32 pripojil výzvu k mimosúdному urovnaniu o úvere, kde má dlh 3.524,40 Eur. Na č.l. 33 pripojil oznámenie, že dlh sa mu predajom auta znížil. Na č.l. 36 predložil čestné vyhlásenie jeho otca, že s rodičmi žije v spoločnej domácnosti a prispieva im na domácnosť mesačne sumou 250,00 Eur ( elektrina 38,00 Eur, plyn 52,00 Eur, voda 5,00 Eur, odvoz fekálií 5,00 Eur, hygienické potreby a strava 150,00 Eur ). Zároveň na druhej strane pripojil kópie dokladov o platbách jeho rodičov za elektrinu, vývoz odpadovej vody, platobný rozkaz SIPO. Na č.l. 36 vyčíslil svoje výdavky - odvody do sociálnej poisťovne 133,42 Eur, zdravotnej poisťovne 56,35 Eur, exekúcia na dlžné výživné 30,00 Eur, úver 127,54 Eur, pôžička 120,00 Eur, benzín - odvoz autom denne do a z práce 210,00 Eur. Na č.l. 41 je pripojený trestný rozkaz ohľadne neplatenia výživného.

Navrhovateľ na pojednávaní ( č.l. 51 ) uviedol, že má príjem čistý mesačne okolo 500,00 Eur. Iný príjem než zo živnosti nemá. Okrem odporkyne a maloletého syna, jej brata

8C/79/2014

-3-

nemá inú vyživovaciu povinnosť. Je nemajetný. Má dve pôžičky, auto mu zobrali. V roku 203 mal čistý príjem okolo 800,00 Eur mesačne.

Z pripojenej pokladničnej knihy za rok 2011 ( č.l. 98 až 110 ) vyplýva, že navrhovateľ mal v roku 2011 mal príjem celkom 4.286,42 Eur, výdavky v sume 3.331,48 Eur.

Z pripojenej pokladničnej knihy za rok 2012 a prehľadu príjmov a výdavkov za rok 2012 ( č.l. 111 až 113 ) vyplýva, že navrhovateľ mal v roku 2012 príjem zo živnosti 7.842,30 Eur a výdavky v sume 4.276,39 Eur.

Z pripojenej pokladničnej knihy za rok 2013 ( č.l. 2 a zhodne aj č.l. 28 a tiež č.l. 114 ) a prehľadu príjmov a výdavkov za rok 2013 ( č.l. 3 a zhodne aj č.l. 27 aj na č.l. 116 ) vyplýva, že navrhovateľ mal za rok 2013 príjmy celkom 8.148,40 Eur. Výdavky mal v sume 11.580,47 Eur. Z výdavkov mal osobný výber dňa 31.12.2013 v sume 6.500,00 Eur. Tvrdil ( č.l. 51 ), že uvedený výber on nevykonal. Podklady mu spracúva jeho matka. Nevie kde sú tie peniaze. Vyberal každý mesiac podľa toho, čo zarobil. Na potvrdení o podaní daňového priznania na rok 2013 má základ dane 0,00 Eur, daňovú povinnosť 0,00 Eur ( č.l. 4 a zhodne aj č.l. 29 ). Na č.l. 91 až 97 navrhovateľ predložil svoje daňové priznanie za rok 2013, ktoré odovzdal daňovému úradu. Vyplýva z neho, že mal príjem zo živnosti 8.538,60 Eur, výdavky 4.995,47 Eur, základ dane 3.543,13 Eur, daň na úhradu 0,00 Eur.

Zo správy ( č.l. 58 ) a dokladov k nej pripojeným ( č.l. 59 až 63 ) vyplýva, že navrhovateľ vykonával stavebné prípravné práce v roku 2014 pre dotknutú firmu a účtoval jej 4 faktúry v sume spolu 2.710,34 Eur za mesiace február až máj 2014. Z druhej správy ( č.l. 64 ) a listín k nej pripojených ( č.l. 65 až 90 ) vyplýva, že v roku 2014 neevidujú od navrhovateľa faktúry, lebo pre nich nevykonával v tomto roku žiadne práce. Z knihy došlých faktúr, ktorú zaslali ( č.l. 65 ) vyplýva, že v roku 2013 si navrhovateľ u nich vyúčtovala za vykonané práce 8.538,60 Eur a taká suma mu aj bola z ich strany uhradená do konca roku 2013. Uvedené vyplýva aj faktúr a rozpisov k nim ( č.l. 66 až 90 ).

Odporkyňa v čase podania návrhu navrhovateľa bola žiačkou 4. ročníka gymnázia ako to vyplýva z pripojeného potvrdenia o návšteve školy. ( č.l. 18 ). Spolu s matkou býva v rodinnom dome, ktorý patrí jej starej matke a jej matke, je slobodná a v ich katastri nehnuteľnosť nevlastní ako to vyplýva zo správy obce ( č.l. 21 ). Následne bola prijatá na vysokoškolské štúdium o čom predložil právny zástupca odporkyne na pojednávaní doklady k nahliadnutiu ( č.l. 122 ). Z písomného vyjadrenia matky odporkyne v konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 6P/26/2014 ( č.l. 24 ) vyplýva, že spolu s maloletým synom aj s odporkyňou bývajú v spoločnej domácnosti. Má výdavky na bývanie, s tým spojené režijné náklady, stravu detí, poistenie v sume spolu 120,59 Eur. V tom konaní pripojila aj kópie dokladov o týchto výdavkoch. Z tam pripojeného jej daňového priznania za rok 2013 ( č.l. 45 ) vyplýva, že v roku 2013 mala príjem 27.307,74 Eur ako živnostníčka. Výdavky v sume 25.658,66 Eur a základ dane 1.649,08 Eur.

Podľa ust. § 62 ods. 1/ zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ust. § 78 ods. 1/ zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8C/79/2014

-4-

Podľa ust. § 78 ods. 2/ zák. o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri každej zmene výživného jeho znížením musí súd skúmať či od ostatnej úpravy výživného nastala zmena pomerov, ktorá by zmenu výživného jeho znížením odôvodňovala alebo nie. Či ide o zmenu takého rozsahu, že umožňuje zníženie výživného alebo nie. Či sa výdavky a potreby dieťaťa oproti ostatnej úprave výživné zmenili tak, že sú dôvodom na zníženie výživného alebo nie. Či sa zmenili podmienky povinného rodiča do takej miery, že nie je schopný platiť doteraz určenú výšku výživného. Zmenu pomerov musí súd posudzovať porovnaním pomerov, ktoré tu boli v čase vydania ostatného rozhodnutia o výživnom ku dňu rozhodovania o návrhu na jeho zmenu. V danom prípade tak súd musel porovnávať pomery, ktoré tu boli v roku 2012, kedy bolo naposledy zvýšené výživné na odporkyňu s

pomeri ku podania návrhu v danej veci, odkedy navrhovateľ žiada o zníženie výživného a ku dňu rozhodovania v danej veci.

Navrhovateľ žiadal o zníženie výživného na svoje plnoleté dieťa, odporkyňu dňom podania návrhu v tejto veci, teda dňom 11.04.2014 a to zo sumy 150,00 Eur mesačne na sumu 70,00 eur mesačne. Odôvodnil to zmenou jeho pomerov s tým, že ak zaplatí všetky výdavky, nezostane mu nič na živobytie.

U navrhovateľa oproti roku 2012, kedy bola ostatná úprava výživného, nastala zmena pomerov, ale nie smerom k horšiemu, ako to uvádzal navrhovateľ. Naopak, jeho pomery sa zmenili tým, že jeho príjem je o niečo vyšší ako bol v roku 2012, pri ostatnom zvýšení výživného. Nepribudla mu žiadna iná vyživovacia povinnosť. Výdavky na pôžičky zasa nemôžu byť zohľadnené na ujmu a v neprospech odporkyne. Každý, teda aj navrhovateľ si musí prispôsobiť výdavky na pôžičku tak, aby vedel v prvom rade dostať svojej vyživovacej povinnosti voči svojim deťom, ktorú má zo zákona danú.

U odporkyne tiež nenastala taká zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného na ňu zo strany jej otca - navrhovateľa. Toho času je o dva roky staršia ako bola v roku 2012. Študuje už na vysokej škole. Ide o prípravu na výkon povolania. Je teda stále odkázaná výživou aj na navrhovateľa. Jej výdavky a odôvodnené potreby sa teda žiadnym spôsobom neznižili oproti roku 2012.

Keďže nenastala zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného, bolo potrebné návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si trovy neuplatnila. Preto jej žiadne ani nemohli byť priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba

8C/79/2014

-5-

predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2/ O.s.p. ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.