

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/74/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201148  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314201148.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, s.r.o., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176 zast. Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., Trnava, Sladovnícka 13, IČO 47 243 279 proti odporkyni V. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. A. O. XX o zaplatenie 1.116,20 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 356,36 Eur v pravidelných mesačných splátkach po 30,-Eur mesačne bezhotovostne vždy do 20. dňa v mesiaci na účet navrhovateľa č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia a tým, že v prípade omeškania sa čo i len s jednou splátkou stáva sa splatným celý dlh naraz.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

III. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom, ktorý bol doplnený dňa 05.05.2014 sa navrhovateľ domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1.116,20 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku revolvingového úveru, ktorý navrhovateľ poskytol odporkyni na základe Úverovej zmluvy č. 3808119243 zo dňa 19.08.2008, ktorej súčasťou bola aj zmluva o revolvingovom úvere. Podľa zmluvy o úvere bola odporkyni poskytnutá suma vo výške 2.323,57 Eur a úverový rámec vo výške 850,-Eur. Zároveň s podpisom úverovej zmluvy navrhovateľ uzavrel s odporkyňou aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru. Revolving je možné charakterizovať ako dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver, kde maximálna čiastka, ktorú je odporkyňa oprávnená čerpať je stanovená nevyčerpaným zostatkom úverového rámca. Tomuto revolvingovému úveru bolo pridelené samostatné číslo 6011092622. Zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom zmluvy o úvere, ale s odkladacou podmienkou a je účinná až po tom, ako odporkyňa sama na základe svojej vôle aktivuje kartu a následne čerpá tento úver. Nejedná sa o plnenie odporkyni vnútené alebo skryté. Odporkyňa si teda bola súčasného uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere vedomá, mala v úmysle uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere a na jej základe revolvingový úver čerpať. Výšku poskytnutého úveru nie je možné stanoviť, preto sa schvaľuje len výška úverového rámca, ktorá v tomto prípade bola 850,-Eur. Rovnako nie je možné pri revolvingovom úvere určiť ani počet splátok, pretože ide o automaticky obnovovaný úver ani ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a následne dopĺňa, v dôsledku čoho sa menia údaje relevantné pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov. Špecifikácia poplatkov a výška úrokovej sadzby bola konkrétne stanovená v Sadzobníku poplatkov a odmien, ktorý bol súčasťou Metodickéj príručky. Keďže sa odporkyňa dostala do omeškania so splácaním úveru došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 27.12.2012. Žalovaná suma vo výške 1.116,20 Eur pozostáva z istiny vo výške 763,64 Eur, z úroku vo výške 327,48 Eur + 1,10

Eur, zmluvnej pokuty vo výške 13,82 Eur, úroku z omeškania vo výške 2,71 Eur a poplatku za výpis z účtu vo výške 7,45 Eur. Odporkyňa svoj dlh nezaplatila ani po oznámení o splatnosti celého úveru, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou s tým, že žiadal priznať aj 26,28 % úrok z úveru zo sumy istiny 763,64 Eur od 05.02.2014 do zaplataenia.

Odporkyni bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vec v súlade s §101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil, vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, prednesom právneho zástupcu navrhovateľa, listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/74/2014, najmä návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o úvere, úverovými zmluvnými podmienkami, výpisom z účtu, platobnou históriou splácania úveru, výzvou na zaplataenie celého dlhu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 281/2001 Z.z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 281/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 281/2001 Z.z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 281/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 281/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 27.08.2008 úverovú zmluvu. Na základe tejto zmluvy bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 70.000,- Sk (2.323,57 Eur), ktorý sa táto zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 1.555,-Sk (51,62 Eur) mesačne. Tento úver však nie je predmetom tohto konania. Navrhovateľ súdu predložil platobnú históriu, z ktorej vyplýva, že odporkyňa prostredníctvom platobnej karty výberom z bankomatu vyčerpala v období od 13.12.2010 do 15.12.2011 spolu sumu v celkovej výške 1.040,-Eur, pričom do zosplatnenia revolvingového úveru dňa 27.12.2012 zaplatila sumu 633,64 Eur a po zosplatnení dňa 02.01.2013 sumu 50,-Eur, spolu teda zaplatila navrhovateľovi sumu 683,64 Eur.

Zmluva o úvere aj zmluva o revolvingovom úvere sú spotrebiteľskými zmluvami, na ktoré sa vzťahujú aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Súčasťou predmetnej zmluvy o úvere malo byť aj uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Súd má za to, že navrhovateľ takýmto konaním vnútil odporkyni aj iný úkon, než o ktorý mala v danom okamihu záujem. Z predloženého textu zmluvy vyplýva, že osoba, ktorej sa poskytuje úver zároveň podpisuje aj text, na základe ktorého má niekedy v budúcnosti po splnení podmienok vzniknúť zmluva o revolvingovom úvere. Táto časť zmluvy, týkajúca sa revolvingového úveru je v úverovej zmluve napísaná oveľa menším písmom, ktoré je ťažko čitateľné a zároveň odkazuje len na jednotlivé časti úverových podmienok týkajúcich sa úverového rámca. Toto vyvoláva vážne pochybnosti o vôli odporkyne ako spotrebiteľky uzavrieť práve takúto zmluvu a najmä pochybnosti o jej schopnosti pochopiť právny význam listín, na ktoré táto časť úverovej zmluvy odkazuje. Spotrebiteľ sa môže domnievať (a spravidla sa aj domnieva), že zmenšeným písmom sú písané iba menej podstatné informácie, ktoré pre neho nemajú zásadný význam. Zmluva o úvere má formulárovú podobu, odporkyňa nemala možnosť odmietnuť časť týkajúcu sa zmluvy o revolvingovom úvere. Takýto postup navrhovateľa súd kvalifikoval ako nekalú obchodnú prax. Navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby zmluvu o revolvingovom úvere uzavrel ako samostatnú zmluvu, ktorá by spĺňala zákonom stanovené náležitosti. Z týchto dôvodov nie je možné považovať zmluvu o revolvingovom úvere za platne uzavretú, pretože podľa názoru súdu nie je splnený zákonný predpoklad na jej uzavretie, a to písomná forma so zákonom predpísanými náležitosťami tak, ako ich vyžaduje § 4 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, keď neobsahuje ani údaje o výške úroku z úveru, úrokov z omeškania a o zmluvnej pokute.

Plnenie, ktoré má odporkyňa vrátiť možno priznať iba z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože podpísaním úverovej zmluvy, ktorej súčasťou je dojednanie o uzatvorení zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo k uzatvoreniu zmluvy o revolvingovom úvere, čím je táto zmluva neplatná. Bez písomnej zmluvy neexistovala ani dohoda strán o výške úroku z úveru, výške úroku z omeškania ani ustanovenia o zmluvnej pokute, či poplatkoch.

Odporkyňa vyčerpala spolu sumu vo výške 1.040,-Eur a zaplatila sumu spolu vo výške 683,64 Eur. Preto ju súd zaviazal na zaplatenie rozdielu medzi poskytnutou istinou (1.040,-Eur) a zaplatenou sumou (683,64 Eur) vo výške 356,36 Eur, vo zvyšku súd návrh ohľadom požadovanej istiny a úroku z úveru zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, kedy bola odporkyňa v konaní v prevažnej miere úspešná. Trovy konania si však neuplatnila a zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú, preto jej ich súd nepriznal.

Vzhľadom na sociálnu situáciu odporkyne, ktorá poberá starobný dôchodok vo výške cca 280,-Eur, má zvýšené náklady súvisiace s jej zdravotným stavom (onkologické ochorenie), ako aj súhlasu navrhovateľa s platením v splátkach súd povolil odporkyni splácať dlžnú sumu v splátkach po 30,-Eur mesačne pod stratou výhody splátok.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).