

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/279/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812215616
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812215616.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: Z. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. X, proti odporcovi: F. X. O., nar. XX.X.XXXX, bytom G., N. XXX/XX, zastúpeného JUDr. Vierou Novákovou, advokátkou v Banskej Bystrici, J. Kráľa 7, o zaplatenie 1.117,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky o zaplatenie sumy 1.117,31 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 až do zaplatenia **z a m i e t a .**

Navrhovateľka je **p o v i n n á** zaplatiť odporcovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 1.011,77 a iných trov v sume 134,- eur na účet právnej zástupkyne JUDr. Viery Novákovej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným proti odporcovi domáhala zaplatenia sumy 1.117,51 eur s prísl. ako odmeny za poskytnutú právnu pomoc. Uviedla, že na základe plnej moci, ktorú jej udelil odporca, poskytla odporcovi právnu pomoc - vyhotovila dva návrhy na vykonanie exekúcií voči majetku obchodnej spoločnosti COM COM, spol. s r.o. so sídlom v Handlovej, Prievidzská 68. Exekúcie boli vedené súdnym exekútorom JUDr. Albinom Božekom. Navrhovateľka uviedla, že poskytnutie právnych služieb vyúčtovala odporcovi faktúrou č. 12/2008 s dátumom 30.8.2008 v celkovej hodnote 33.660,- Sk vrátane hodnoty kolkov. Faktúra bola splatná ihneď. Odporca faktúru nevrátil ani ju nerozporoval, doposiaľ ju však neuhradil a to ani na výzvu zo dňa 9.5.2011. Navrhovateľka si pôvodne návrhom uplatnila voči odporcovi z dlžnej sumy aj nárok na úrok z omeškania vo výške 14,25% ročne od 15.9. do 31.12. 2008 a 10,5% ročne od 1.1.2009 do zaplatenia. V priebehu konania upravila svoj nárok tak, že sa domáhala zaplatenia úroku z omeškania z dlžnej sumy vo výške 9,25% ročne od 1.6.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa úroku z omeškania vzala svoj návrh späť. V konaní uviedla, že vzhľadom k tomu, že odporca uvádzal, že faktúru v roku 2008 od nej neobdržal, zaslala mu ju opätovne na adresu trvalého bydliska a táto mu bola doručená najneskôr v máji 2011.

Odporca s návrhom nesúhlasil. Uviedol, že v roku 2008 sa obrátil na exekútora JUDr. Božeka, s ktorým sa poznal už z predchádzajúceho obdobia, s tým, že potrebuje poradiť, pretože mu jeden pán dlhuje peniaze. JUDr. Božek ho poslal za navrhovateľkou, ktorá mala kanceláriu na tej istej adrese. Táto s ním hneď spísala nejaký doklad, ktorý on podpísal, ale s tým, že od začiatku uvádzal, že nemá peniaze na to, aby čokoľvek platil a odmenu bude môcť vyplatiť len za predpokladu, že sa niečo vymôže. Zároveň sa aj dohodli, že JUDr. Božek preverí, či osoba, ktorá mu dlhuje, má nejaké peniaze. Odporca v konaní potvrdil, že od navrhovateľ dostal nejakú kópiu faktúry, nevedel uviesť, kedy to bolo, určite nie v čase, keď spolu urobili dohodu, môže to byť asi dva roky dozadu. Faktúra mu bola doručená na adresu domov. Uviedol tiež, že pokiaľ navrhovateľka tvrdí, že mu poslala list na adresu zamestnávateľa, on o takomto

doklade nevie. Odporca si nepamätal, či sa s navrhovateľkou dohodli, že mu bude posilať písomnosti do zamestnania. Podľa odporcu JUDr. Božek asi o 2 - 3 dni zistil, že dlžník nemá žiaden majetok a exekúcia je bezpredmetná a podľa jeho vedomosti návrh na exekúciu ani nepodal. V konaní odporca vzniesol námietku premlčania vzhľadom k tomu, že faktúra bola vystavená 30.8.2008 s termínom splatnosti ihneď a navrhovateľka návrh na začatie konania podala až 31.8.2012.

Tunajší súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 5.8.2013 č.k. 5C/279/2012-66 tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 1.117,31 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku, zároveň návrh v časti o zaplatenie sumy 0,20 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 až do zaplatenia zamietol a vo zvyšnej časti konanie zastavil. Rozhodol aj o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania v sume 115,60 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke sumu 1.117,31 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 až do zaplatenia a v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podal odporca odvolanie a odvolací súd uznesením zo dňa 21.5.2014 č.k. 5Co/394/2013-82 rozsudok súdu I. stupňa v napadnutej časti zrušil a vec mu v zrušenom rozsahu vrátil na nové konanie. V rozhodnutí vyslovil právny názor, podľa ktorého premlčacia doba v danom prípade začala plynúť dňom nasledujúcim po vykonaní úkonov právnej pomoci na základe plnomocenstiev udelených navrhovateľke odporcom dňa 19.6.2008 výlučne na spísanie návrhov na začatie exekúcií (teda nie na zastupovanie v celom exekučnom konaní). Keďže súd I. stupňa vychádzal z iného okamihu začiatku plynutia premlčacej doby, bolo jeho právne posúdenie potrebné považovať za nesprávne. Odvolací súd súdu prvého stupňa uložil povinnosť opätovne sa zaoberať vznesenou námietkou premlčania s prihliadnutím na obsah plnej moci, ako aj na úkony, ktoré na jej podklade navrhovateľka pre odporcu vykonala.

Súd v zmysle pokynu odvolacieho súdu opätovne vec posúdil a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľka je advokátkou vykonávajúcou činnosť na základe zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii. Odporca dňa 19.6.2008 udelil navrhovateľke dve plné moci na jeho zastupovanie. Z obsahu týchto plnomocenstiev vyplýva, že odporca navrhovateľku splnomocnil najmä vo veci začatia exekučného konania vo veci pohľadávky vo výške 1,400.000,- Sk voči spoločnosti COM COM, spol. s r.o. so sídlom v Handlovej, Prievidzská 68, IČO: 31 618 260 a zároveň vo veci začatia exekučného konania vo veci pohľadávky vo výške 2,300.000,- Sk voči tej istej spoločnosti. Navrhovateľka v oboch prípadoch spísala návrh na začatie exekúcie, o čom svedčí aj upovedomenie o začatí exekúcie vydané dňa 3.9.2008 a 5.9.2008 súdnym exekútorom JUDr. Albínom Božekom, Exekútorský úrad Holíč, Nám. mieru 7, Holíč, pod sp.zn. EX 32/2008 a EX 33/2008. Podľa vyjadrenia navrhovateľky na pojednávaní dňa 18.8.2014 oba návrhy na začatie exekúcie podala dňa 25.6.2008 a následne dňa 8.7.2008 mala byť spísaná zmluva o vykonaní exekúcie medzi odporcom a súdnym exekútorom. Navrhovateľka odporcovi za poskytnuté právne služby vystavila faktúru č. 12/2008 s dátumom vystavenia 30.8.2008 a termínom splatnosti „ihneď“ vo výške 33.660,- Sk. V uvedenej sume je zahrnutá aj cena kolkov 2 x po 500,- Sk. Z výpovede navrhovateľky ako aj originálu predloženého podacieho lístka zo dňa 28.8.2008 vyplýva, že faktúra bola odporcovi doručovaná do zamestnania - F. X. O., N. Š.. E.. V. N., K. X, XXX XX G.. Z internetového výpisu predloženého navrhovateľkou v konaní bolo zistené, že správna adresa zamestnávateľa odporcu mala byť K. XX, XXX XX G.. Odporca fakturovanú sumu neuhradil. Navrhovateľka v konaní uviedla, že u odporcu telefonicky urgovala zaplatenie dlžnej sumy, pričom odporca jej uviedol, že žiadnu faktúru neobdržal. Taktiež odporca v konaní vo svojej výpovedi tvrdil, že faktúra mu do zamestnania v roku 2008 nebola doručená. Vzhľadom k tomu, že odporca faktúru nedostal, navrhovateľka mu ju zaslala opätovne spolu so sprievodným listom, a to dňa 9.5.2011, o čom svedčí priložená fotokópia podacieho lístka. Faktúra bola odporcovi adresovaná na adresu trvalého bydliska v Bojniciach. Doručenie tejto zásielky odporca v konaní potvrdil. Z výpovedí účastníkov v konaní vyplynulo, že odporca doteraz dlžnú sumu navrhovateľke neuhradil.

V konaní odporca uvádzal, že s navrhovateľkou sa mal ústne dohodnúť na tom, že odmenu jej vyplatí len za predpokladu, že dlžnú sumu sa podarí vymôcť. Uviedol tiež, že exekútor JUDr. Božek mal najskôr zistiť, či jeho dlžník má finančné prostriedky a či exekúcia bude mať zmysel. Po niekoľkých dňoch od neho dostal informáciu, že dlžník nemá žiaden majetok a exekúcia je bezpredmetná. Podľa

názoru odporcu návrh na exekúciu exekútor z tohto dôvodu ani nepodal. V konaní nevedel uviesť, či o bezpredmetnosti exekúcie informoval aj navrhovateľku.

Z výpovede svedka JUDr. Albína Božeka, v súčasnosti manžela navrhovateľky, bolo zistené, že pôsobí ako súdny exekútor a s odporcom sa dlhodobo pozná v súvislosti s vymáhaním pohľadávok, ktoré mal voči tretím osobám. Z jeho výpovede vyplynulo, že v r. 2008 ho navštívil odporca v súvislosti s exekúciou voči spoločnosti COM COM, s.r.o.. Keďže on môže začať konať len po podaní návrhu, odporučil mu navrhovateľku na spísanie návrhu na začatie exekúcie. Navrhovateľka bola v tom čase jeho kolegyňou a mala kanceláriu vedľa. Svedok uviedol, že s odporcom sa nedohodli na tom, že najskôr preverí, či exekúcia bude mať význam, naopak, odporca ho naháňal, aby konal čím skôr a on mohol začať robiť šetrenie až po obdržaní poverenia na vykonanie exekúcie od súdu. Uviedol tiež, že obe exekúcie sú vedené doposiaľ, ale žiaden majetok sa nenašiel, hoci firma existuje. Podľa svedka odporca musel vedieť o tom, že bol podaný návrh na začatie exekúcie, pretože sa o to zaujímal, v rámci exekúcie mu poskytoval súčinnosť. Svedok tiež uviedol, že bol pri stretnutí odporcu s navrhovateľkou, kde sa dohodli na tom, že ho bude vo veci zastupovať. Poprel, že by medzi účastníkmi bola dohoda, že odmenu odporca navrhovateľky uhradí len za predpokladu vymoženia dlžnej sumy.

Podľa § 24 ods. 1 až 3 zákona č. 586/2003 o advokácii (v znení účinnom v čase uzavretia dohody o poskytovaní právnej pomoci) advokát poskytuje právne služby za odmenu a má právo požadovať za ne primeraný preddavok.

Advokát popri nároku na odmenu má nárok aj na náhradu hotových výdavkov a na náhradu za stratu času. Za hotové výdavky sa považujú výdavky účelne a preukázateľne vynaložené v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä súdne a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady, odpisy alebo výpisy z verejných registrov.

Odmena advokáta sa určuje na základe dohody medzi advokátom a klientom; ak nedôjde k dohode, patrí advokátovi tarifná odmena.

Podľa ust. § 724 Občianskeho zákonníka príkaznou zmluvou sa zaväzuje príkazník, že pre príkazcu obstará nejakú vec alebo vykoná inú činnosť.

Podľa ust. § 730 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka príkazca je povinný poskytnúť príkazníkovi odmenu iba vtedy, ak bola dohodnutá alebo je obvyklá, najmä vzhľadom na povolanie príkazníka. Príkazca je povinný poskytovať odmenu, aj keď výsledok nenastal, ibaže nezdar konania bol spôsobený porušením povinnosti príkazníka.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že na základe pôvodného rozhodnutia nadobudol rozsudok v časti, v ktorej bol návrh navrhovateľky zamietnutý, ako aj v časti, v ktorej súd konanie vo veci zastavil, právoplatnosť, súd ďalej konal len o nároku navrhovateľky na zaplatenie sumy 1.117,31 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 až do zaplatenia a nároku o náhrade trov konania. Návrhom sa navrhovateľka domáhala zaplatenia odmeny za poskytnuté právne služby advokáta.

Z vykonaného dokazovania a obsahu spisu nepochybne vyplýva, že odporca udelil dňa 19.6.2008 dve samostatné plnomocenstvá na zastupovanie navrhovateľke ako advokátke v rozsahu práv a povinností podľa Exekučného poriadku, a to na zahájenie exekučného konania vo veci pohľadávky vo výške 1,400.000,- Sk voči spoločnosti COM COM, spol. s r.o., ako aj ďalšej pohľadávky voči uvedenej spoločnosti vo výške 2,300.000,- Sk. Na základe uvedeného navrhovateľka poskytla odporcovi právnu pomoc tým, že vyhotovila dva návrhy na začatie výkonu exekúcií voči majetku obchodnej spoločnosti COM COM, spol. s r.o., pričom tieto exekúcie sú dodnes vedené súdnym exekútorom JUDr. Albínom Božekom. Za poskytnutie právnych služieb vystavila dňa 28.8.2008 odporcovi faktúru č. 12/2008 na celkovú sumu 1.117,31 eur, v ktorej bola splatnosť definovaná "ihneď", t.j. lehota splatnosti nebola určená a v konaní nebola ani preukázaná. Vystavenú faktúru doručovala navrhovateľka dňa 28.8.2008 do vlastných rúk odporcovi na adresu jeho pracoviska, ten ju však neobdržal, a preto mu predmetnú faktúru zasielala opakovane so sprievodným listom dňa 9.5.2011, a to na adresu jeho trvalého bydliska. Odporca doručenie faktúry na druhý pokus potvrdil, túto však neuhradil.

Právny vzťah medzi účastníkmi konania treba posúdiť ako príkaznú zmluvu v zmysle ust. § 724 Občianskeho zákonníka. Odmena advokáta, ktorý poskytuje právne služby za odplatu, je určená buď zmluvnou dohodou, alebo vyplýva z vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Právo na odmenu a právo na náhradu nákladov spojených s činnosťou príkazníka sú majetkovými právami, ktoré sa premlčujú podľa ust. § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to v trojročnej premlčacej dobe podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ ide o nárok advokáta na odmenu.

Odporca v konaní na svoju obranu vzniesol námietku premlčania nároku uplatneného navrhovateľkou, preto súd skúmal opodstatnenosť uvedenej námietky, a to v zmysle právneho názoru vysloveného odvolacím súdom, ktorým je súd I. stupňa viazaný.

Premlčacou dobou sa rozumie časový úsek, v ktorom musí byť právo vykonané, inak môžu nastať účinky premlčania podľa ust. § 100 Občianskeho zákonníka. Premlčacia doba je ustanovená konkrétnym časovým úsekom, ktorý má určený začiatok plynutia. Dĺžku premlčacej doby určuje zákon a pod hrozbou neplatnosti nemožno túto dobu zmeniť ani dohodou strán. Jej uplynutím dochádza k právnym účinkom premlčania, t. j. k zníženiu možnosti vynúteného splnenia práva. V ustanovení § 101 Občianskeho zákonníka je upravená všeobecná premlčacia doba, ktorá platí vo všetkých prípadoch, pokiaľ zákon pre jednotlivé práva neustanovuje osobitnú premlčaciu dobu. Všeobecná premlčacia doba ustanovená v zákone je v dĺžke troch rokov. Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda akonáhle mohla byť dôvodne podaná žaloba. Tento okamih je daný objektívne a nezávisí od subjektívnej okolnosti. V prípade, ak splatnosť dlhu nebola dohodnutá, a ani inak určená, začína premlčacia doba plynúť dňom nasledujúcim po tom, keď dlh vznikol.

V záväzkovom právnom vzťahu založenom príkaznou zmluvou sú z hľadiska posudzovania odmeny advokát veriteľom a klient dlžníkom a okolnosť, kedy navrhovateľka pri absencii iného určenia doby plnenia vyzvala odporcu na zaplatenie odmeny a učinila ju tak splatnou v zmysle ust. § 563 Občianskeho zákonníka, nie je z hľadiska premlčania určujúca. Premlčacia doba totiž začína plynúť deň po tom, čo právo na odmenu objektívne vzniklo, pretože týmto dňom mohla navrhovateľka svoje právo vykonať, t.j. odôvodnene ho uplatniť žalobou na súde (viď rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 33 Cdo 1475/2008 zo dňa 16. decembra 2009, obdobne rozsudok Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 33Cdo 2634/2008 zo dňa 28. januára 2011, ako i R 91/2004).

V prejednávanej veci teda v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu platí, že premlčacia doba na uplatnenie odmeny za právne zastupovanie odporcu v exekučných veciach, spočívajúce v spísaní návrhov na začatie výkonu exekúcie, začala plynúť dňom nasledujúcim po vykonaní týchto úkonov právnej pomoci, a to na základe plnomocenstiev udelených navrhovateľke odporcom dňa 19.6.2008 výlučne na spísanie návrhov na zahájenie exekúcií a nie dorúčením faktúry, teda dňom, kedy sa odporca dozvedel o výške svojho záväzku. V konaní navrhovateľka uviedla, že plná moc jej bola udelená na zastupovanie vo všetkých úkonoch v exekučnom konaní, nielen na spísanie návrhov na začatie exekúcie. Z obsahu plných mocí doložených do spisu ale vyplýva, že odporca navrhovateľku splnomocnil najmä na zahájenie exekučných konaní, t.j. na spísanie návrhu na začatie exekúcie. Aj z výpovede svedka JUDr. Božeka bolo zistené, že odporcovi odporučil navrhovateľku v súvislosti so spísaním návrhu na začatie predmetných exekúcií.

Ako bolo uvedené, premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po vykonaní úkonov právnej pomoci - spísania návrhov na začatie exekúcie. Z výpovede navrhovateľky bolo zistené, že návrhy na začatie exekúcie podala dňa 25.6.2008, teda najneskôr v tento deň boli návrhy spísané a od nasledujúceho dňa začala plynúť 3-ročná premlčacia doba. Táto potom uplynula najneskôr 26.6.2011. Návrh na súd navrhovateľka podala až 31.8.2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania preto súd návrh navrhovateľky na zaplatenie sumy 1.117,31 eur spolu s 9,25% ročným úrokom z omeškania od 1.6.2011 až do zaplatenia považoval za premlčaný, a preto ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní mal odporca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Trovy predstavujú trovy právneho zastúpenia v sume 1.011,77 eur (5 úkonov právnej pomoci po 61,41 eur / prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní v dňoch 1.6.2013, 5.8.2013 a 18.8.2014, podanie odvolania proti rozsudku/, 1 úkon právnej pomoci po 15,35 eur /odmena vo výške 1-ina - pojednávanie dňa 20.5.2013 odročené bez prejednávania veci/, 5 x paušál po 7,81 eur, 1 x paušál po 8,04 eur, náhrada za stratu času za 18 polhodín po 13,01 eur a za 6 polhodín po 13,40 eur, cestovné náklady osobným motorovým vozidlom na trase Banská Bystrica - Prievidza a späť dňa 20.5.2013 a 10.6.2013 v sume po 39,73 eur, dňa 5.8.2013 v sume 39,97 eur a dňa 18.8.2014 v sume 39,64 eur, DPH 20% zo sumy 843,14 eur 168,63 eur) a iných trov v sume 134,- eur, ktorá predstavuje súdny poplatok za podaný odpor voči platobnému rozkazu a odvolanie voči rozsudku po 67,- eur. Odporca si uplatnil aj nárok na odmenu za úkon právnej pomoci „odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 19.10.2012“. Zo spisu však bolo zistené, že plná moc na zastupovanie odporcu v konaní bola právnej zástupkyňi odporcu udelená až 8.3.2013, preto súd odporcovi nárok na odmenu za právne zastupovanie v súvislosti s podaním odporu voči platobnému rozkazu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.