

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113208239
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2113208239.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, práv. zast.: Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti odporkyni: Y. P., L. R. XX, J., Š.V. S. R., o zaplatenie 6,64 eur (200,- Sk) s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 23.03.2006 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 23.03.2006 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť mu sumu 6,64 eur (200,- Sk) ako aj náhradu trov konania.

Uznesením č.k 5C/145/2013 - 22 zo dňa 30.06.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby svoj návrh na začatie konania v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia doplnil o dátum narodenia odporkyne, nakoľko návrh, ktorý inak obsahuje obligatórne náležitosti v zmysle § 79 ods. 1 O.s.p., nemožno považovať za riadny, keďže jeho obsah viažuci sa k označeniu odporkyne neumožňuje súdu spoľahlivo vec prejednať. Z výsledkov súdom vykonaných lustrácií totiž vyplynulo, že na adrese pobytu uvedenej v návrhu na začatie konania sa odporkyňa nezdržiava, pričom na území mesta J. nemá evidovaný pobyt. Navyše, v evidencii obyvateľov Slovenskej republiky sa nachádza viacero fyzických osôb s rovnakým menom a priezviskom ako subjekt označený navrhovateľom ako odporkyňa a na základe údajov uvedených v návrhu osobu odporkyne nebolo možné stotožniť.

Citovaným uznesením súd zároveň navrhovateľa upovedomil, že v prípade, ak vytýkanú vadu podania vo vyššie uvedenej lehote neodstráni, súd jeho podanie, ktoré je návrhom na začatie konania, odmietne.

Uznesenie bolo doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 14.07.2014, avšak po oboznámení sa s ním nebolo súdu zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doručené žiadne vecné vyjadrenie.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Pred prejednaním veci samej súd v intenciách § 103 O.s.p. musí okrem iného skúmať i splnenie podmienky spôsobilosti odporkyne byť účastníkom konania. Ako však vyplýva z vyššie uvedených skutočností, samotná činnosť súdu spočívajúca v skúmaní podmienok konania je vzhľadom na absenciu ďalších identifikačných údajov odporkyne vylúčená, čo je dôsledkom tej skutočnosti, že súdu známe údaje o jej osobe neposkytujú dostatok vstupných informácií, na základe ktorých by ju bolo možné identifikovať v evidenčných systémoch bez akýchkoľvek pochybností a pokračovať tak v konaní. Súčasne súd v súvislosti s nastolenou požiadavkou doplniť návrh na začatie konania o dátum narodenia odporkyne poukazuje na potrebu mať v každom prípade ustálené, o koho právach a povinnostiach sa koná a rozhoduje, pričom riadne, jednoznačné a pochybnosti nevzbudzujúce označenia účastníka sa javí ako mimoriadne dôležité najmä v súvislosti s prípadným núteným vymáhaním povinností vyplývajúcich z rozhodnutia súdu.

Súd preskúmal obsah súdneho spisu a zistil, že navrhovateľ v lehote stanovenej v uznesení tunajšieho súdu č.k. 5C/145/2013 - 22 zo dňa 30.06.2014, ktorá uplynula dňa 24.07.2014, svoje podanie zo dňa 23.03.2006 nedoplnil. S prihliadnutím na uvedené, keďže vyššie popísaný nedostatok návrhu bráni súdu v tom, aby pokračoval v konaní, rozhodol súd v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa, ktoré je návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa § 43 ods. 1 O.s.p. najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal(§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.