

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 2T/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010224
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010224.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, v trestnej veci obvinenej B. D., pre prečin nedovolené výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.08.2014 v Malackách, schvaľuje dohodu o vine a treste podanú Okresnou prokuratúrou Malacký a takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

obvinená:

B. D., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom Z., prechodne
bytom K. č. XXX

sa uznáva za vinnú,

že

od presne nezisteného času do 16.15 h dňa 07.01.2014 v Z. na D. ulici mala vo vrecku svojej bundy plastovú injekčnú striekačku so zataveným koncom s obsahom neznámej bielej kryštalickej látky, ktorú dobrovoľne vydala policajnej hliadke s vyjadrením, že sa jedná o pervitín, pričom následným znaleckým skúmaním na KEÚ PZ Bratislava bolo zistené, že v predloženej injekčnej striekačke s objemom 2 ml sa nachádza biely kryštalický materiál s hmotnosťou 268 mg s priemernou koncentráciou 78,5% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúceho 210 mg absolútneho metamfetamínu, čo KEÚ PZ Bratislava považuje za 5 - 21 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NS SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchala

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona,

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 a § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 22/2013 zo dňa 17.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, súd obvinenej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo dňa 25.06.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvinenou.

Obvinená priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona a uznala svoju vinu za spáchanie tohto trestného činu.

Obvinená na návrh prokurátora súhlasila, aby jej súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s probačným dohľadom tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Malackách, konanom dňa 18.08.2014, obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, či

- rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno
- súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedala: áno
- rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedala: áno

· bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcov, s ktorými by sa mohla radíť o spôsobe svojej obhajoby, odpovedala: áno, svoje právo zvoliť si obhajcu som nevyužila

· rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedala: áno

· rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, odpovedala: áno

· bola oboznámená s tým, že zákonom stanovená trestná sadzba za skutok, ktorý jej je kladený za vinu, je trest odňatia slobody vo výmere až päť rokov odpovedala: áno

· sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, odpovedala: áno

· súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedala: áno

· si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedala: áno

Okresný súd Malacky na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvinenou bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), je spravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 18.08.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.