

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/181/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212421
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1414212421.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloletú: F., bytom u matky, dieťa rodičov: matka - P., zastúpená Mgr. Jozefom Šotkovským, korešpondenčná adresa: Q. a otec - C. o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd n a r i a ě u j e predbežné opatrenie tohto znenia:

Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: F. do osobnej starostlivosti matky.

Súd dočasne z a k a z u j e styk otca s maloletým dieťaťom: F.

Otec je p o v i n ť platiť výživné na maloletú F. v sume XX € mesačne od 18.8.2014 do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

o d ō v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 21.7.2014 žiadala o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú F. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou XXX € mesačne, od podania tohto návrhu, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd z návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia zistil, že rodičia maloletej nie sú manželia, nežijú spolu a ani spoločne nehospodária. Matka uviedla, že otec na výživu maloletej neprispieva. Otec maloletej je vo väzbe z dôvodu, že rozbil byt, ohrozoval matku a aj maloleté deti ublížením a vyhodnením z balkóna, o čo sa aj pokúsil a priznal. Vo väzbe bol aj za vyhrážanie sa smrťou a za ničenie cudzej veci. Matka má obavu, že otec ublíži jej a aj maloletým deťom. Maloletý U., ktorý nie je biologickým synom C. navštevuje psychologickú poradňu v R., nakoľko ťažko znášal jeho hnev a bitku, cez noc máva zlé sny a plače.

Matka vo svojej výpovedi na informatívnom výsluchu uviedla, že predbežným opatrením žiada zveriť mal. F. do svojej osobnej starostlivosti a ďalej žiada zákaz styku otca s maloletou, aspoň pokiaľ mu plynie skúšobná doba 18 mesiacov. Predbežným opatrením nežiada určiť výživné na maloleté dieťa. Matka ďalej uviedla, že má vedomosť, že otec bol dňa 21.7.2014 prepustený z väzby. Dôvodom podania predbežného opatrenia je obava o svoj život a o život maloletých detí. Maloletý U. navštevuje psychologickú poradňu v R., dôvodom je správanie C.. Matka uviedla, že otec ju a aj maloleté deti psychicky aj fyzicky týral a z tohto dôvodu bol aj vo väzbe, vo väzbe bol aj z dôvodu vyhrážania sa zabitím a ničenia cudzej veci. Všetky podrobnosti správania sa otca sú rozpísané v spise, ktorý sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/90/2014. V danej veci bol aj vynesený rozsudok č.k 2T/90/2014 zo dňa 21.7.2014. Matka ďalej uviedla, že má vedomosť o tom, že otec aj po prepustení z väzby nerešpektuje

rozhodnutie súdu a ďalej požíva alkoholické nápoje. Z tohto dôvodu matka kontaktovala aj sudkyňu JUDr. Grendárovú, ktorá vo veci rozhodla a aj vyšetrovateľ a kpt. Kovarčíka, ako má ďalej postupovať, keďže nechce, aby to vyústilo do fyzického útoku. Matka hlavne požaduje zákaz priblíženie sa otca k maloletej, keďže otec je nevyspytateľný. Matka tiež uviedla, že má v úmysle podať aj riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a riadny návrh na zákaz styku otca s maloletou. Matka ďalej uviedla, že otec jej napísal až v piatok 25.7.2014 sms-správu, kde sa informoval na maloletú. Matka má za to, že otec nemá úprimný, resp. žiadny záujem o maloletú, odvtedy ju nekontaktoval, ani čo sa týka maloletej. Od narodenia maloletej vôbec neprispieval na jej výživu, raz jej kúpil hračku. Matka nemá vedomosť kde sa otec momentálne zdržiava, vie iba to, že občas príde do pohostinstiev v C..

K návrhu pripojila úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 11.7.2014, potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku za rok 2014, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa za rok 2013 a 2014, kópiu rodného listu maloletej a kópiu rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/90/2014 zo dňa 21.7.2014.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 8.8.2014 matka prostredníctvom svojho zástupcu doplnila svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, doplnený na informatívnom výsluchu na tunajšom súde dňa 31.7.2014. V predmetnom podaní matka uviedla, že s otcom sa zoznámili začiatkom marca 2012 a od novembra 2012 začali spolu bývať v prenajatom byte v S.. V máji 2013 sa presťahovali do bytu, ktorý kúpila matka na ulici Z... Matka má okrem maloletej F. aj maloletého syna U. ktorého biologickým otcom nie je C. Matka ďalej uviedla, že zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 7.3.2014, ČVS: ORP-266/DK-B4-2014, ktorá je súčasťou spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T 90/2014 možno zistiť, že prvýkrát sa otec s matkou pohádali v byte, ktorý si otec prenajal na P.i v máji 2012. Otec chcel matku vyhodiť z bytu, fyzicky na ňu zaútočil. Matka a otec sa hádali od začiatku vzťahu, otec mával emočné výkyvy a vulgárne nadával aj pred maloletým U.. Matka ďalej v zápisnici opisuje incident, pri ktorom sa otec dostal do konfliktu s kamarátom, pri ktorom si zlomil ruku, vtedy matka otcovi zaobstarala kvôli bolesti lieky na spanie P., pričom následne zistila, že otec zjedol 18 tabliet. Matka zavolała záchranku, ktorá otca zobrala na Kramáre a odtiaľ išiel na niekoľkodňovú hospitalizáciu na psychiatriu na B.. Matka ďalej v zápisnici opisuje fyzický útok otca na ňu, pri ktorom mala matka na rukách maloletú, kedy maloletú chránila, aby otec neublížil aj jej. Matka ďalej opisuje, ako otec ničil vráčkou interiér bytu, pri vŕtaní steny ani neodsunul posteľku, v ktorej spala maloletá a omietka padala na ňu. V auguste 2013 otec matku napadol opäť, kedy bol pod vplyvom alkoholu, vulgárne nadával aj pred maloletým U., ktorý sa otca veľmi bál a začal plakať. Matka ďalej v zápisnici o trestnom oznámení opísala, ako ju chcel otec vyhodiť z balkóna a ako sa jej vyhrážal zabitím. V závere zápisnice matka približuje útok otca zo dňa 6.3.2014, kedy rozbil byt matky a privolaná polícia vzala otca do väzby. Matka viackrát v minulosti pred otcom utekala a zobrala obe deti ku svojim rodičom. Túto skutočnosť potvrdil aj otec matky L.. Matka tiež uviedla, že podľa dostupných informácií, otec v rovnaký deň, ako bol prepustený na slobodu (21.7.2014), popíjal pivo. Otec naďalej požíva alkoholické nápoje, čo v súvislosti s jeho psychickým stavom môže mať fatálne následky nielen vo vzťahu k jeho osobe, ale aj vo vzťahu k tretím osobám, predovšetkým k matke, k jej maloletému synovi U. a spoločnej maloletej dcére F.. Matka poukázala aj na tú skutočnosť, že samotný otec vo svojom výsluchu pred vyšetrovateľom dňa 7.3.2014 potvrdil, že požíva alkoholické nápoje, fajčí a príležitostne užíva drogy, avšak lieky neužíva. Otec bol ambulantne liečený na W. Od 18.2.2014 navštevoval psychiatrickú ambulanciu v R. u MUDr. B., bol tam asi trikrát, kde sa liečil na depresiu a mal predpísané aj lieky. Matka ďalej uviedla, že otec má samovražedné sklony, v nedávnej minulosti sa minimálne dvakrát pokúšal o samovraždu, k čomu sa aj priznal. Otec nerešpektuje lekárov a predpísané lieky na liečenie jeho psychických problémov neužíva, ako aj sám uviedol vo svojej výpovedi. Matka má za to, že otec v súčasnosti predstavuje nielen pre matku, ale predovšetkým aj pre ich spoločnú dcéru F. hrozbu, ktorú možno v súčasnom štádiu konania eliminovať iba formou predbežného opatrenia, ktorým by sa maloletá F. zverila do osobnej starostlivosti matke a otcovi by sa zakázal s maloletou styk, nakoľko otec svoj ťažký psychický stav preukázateľne nemá záujem riešiť. Matka ďalej poukázala aj na závery znaleckých posudkov č. 59/2014 a č. 19/2014 vypracovaných v rámci trestného konania, v ktorých síce znalci uvádzajú, že pobyt obvineného na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný a nie je potrebné ukladať žiadny druh ochranného liečenia, avšak v poznámke dodávajú, že „miera nebezpečenstva kriminogénneho správania teraz i v budúcnosti je u obvineného signifikantne závislá od jeho prístupu ku konzumácii alkoholu“. Matka k tomu uvádza, že prístup otca k alkoholu je taký, že ho konzumuje aj po prepustení z väzby, a to napriek k tomu, že má požívanie alkoholu zakázané trestným rozsudkom. Matka ako vlastníčka reštaurácie má v tejto oblasti viacerých známych, ktorí ju informujú o

tom, ako otec v tom - ktorom zariadení či pohostinstve požíva alkohol. Matka po tom, ako otec ešte v deň prepustenia z väzby a právoplatného odsúdenia, „išiel na pivo“, túto skutočnosť oznámila emailom sudkyňi tunajšieho súdu prejednávajúcej vec sp. zn. 2T 90/2014 ako aj vyšetrovateľovi PZ. Neskôr matku kontaktovala kriminálna polícia za tým účelom, aby na oznámené telefónne číslo nahlasovala požívanie alkoholu otcom v prípade, ak sa o takejto skutočnosti dozvie. Matka uvádza, že zo znaleckého posudku je zrejmé, že otec po konzumácii alkoholu má zníženú schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, a preto predstavuje hrozbu pre ňu ako aj pre maloletú F.. Pokiaľ otec nepristúpi zodpovedne k riešeniu svojho psychického stavu, pokiaľ nebude užívať predpísané lieky a bude naďalej požívať alkohol a užívať drogy, táto hrozba nepominie. Vzhľadom na vyššie uvedené je matka toho názoru, že zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti a zákaz styku otca s maloletou je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletej.

Lustráciou v evidencii Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky bolo zistené, otec sa t.č. nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/90/2014 zo dňa 21.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.7.2014, bol otec odsúdený za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Výkon trestu mu bol podmienene odložený a skúšobná doba bola určená v trvaní 18 mesiacov. Obvinenému bol zároveň uložený zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup predpísaný pre dokazovanie. Neznamená to však, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby bola osvedčená pravdepodobnosť nároku a nebezpečenstvo hrozacej ujmy. Je teda nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostrednej ujmy.

Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, dospel súd po dôkladnom zvážení všetkých skutočností k záveru, že návrh matky je dôvodný a v konaní bolo preukázané nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy, ktorá by dieťaťu hrozila v prípade, ak by súd dané predbežné opatrenie nenariadil. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal najmä z potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, keďže otec bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/90/2014 zo dňa 21.7.2014 odsúdený za pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci, i keď mu bol výkon trestu podmienene odložený, nakoľko sa k spáchaným skutkom priznal a s prokurátorom uzavrel dohodu o vine a treste. Súd však v danom prípade poukazuje najmä na tú skutočnosť, že

otcovi bol zároveň uložený aj zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, pričom podľa tvrdení matky otec naďalej preukázateľne požíva alkoholické nápoje. Vzhľadom na uvedené súd považoval za potrebné zasiahnuť do práv účastníkov a aspoň predbežne zabezpečiť ochranu maloletému dieťaťu, aby bolo obmedzené riziko nenapraviteľnej ujmy, ktorá by mohla dieťaťu vzniknúť. S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, dočasne zakázal styk otca s maloletou a súčasne zaviazal otca platiť výživné na maloletú, nakoľko podľa vyjadrenia matky otec od narodenia maloletej vôbec neprispieva na jej výživu. Súd výšku výživného určil predbežne a teda má len v nevyhnutnej miere zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa. Pod pojmom výživné v nevyhnutnej miere, má zákon na mysli výživné, ktorým majú byť zabezpečené len najnevyhnutnejšie potreby dieťaťa.

Súd však zdôrazňuje, že toto rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o zákaze styku otca s maloletou, ale predstavuje len dočasnú úpravu a okamžitý zásah do pomerov účastníkov nevyhnutný na zabezpečenie ochrany práv maloletej. V riadnom konaní bude súd vykonávať rozsiahle dokazovanie, na základe ktorého bude môcť vo veci rozhodnúť v súlade s potrebami a záujmami maloletej. Súd dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že predbežné opatrenie má len dočasný charakter a po podaní návrhu vo veci samej, prípadne po začatí konania ex offo bude súd vykonávať rozsiahle dokazovanie na základe ktorého bude možné vo veci rozhodnúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v

čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho

sa odvolateľ domáha (205 ods. 1 O. s. p.).