

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 6P/53/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312211220  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312211220.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloleté deti: G. Y., nar. X.X.XXXX a Y. C. Y., nar. X.X.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Čadci, deti rodičov: matky I. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Y. T. Y. Č.. XXXX, právne zastúpenej advokátkou JUDr. Annou Mozolíkovou, Advokátska kancelária Palárikova č. 1449, Čadca a otca C. Y., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. I. Č.. XXXX, Y. T. Y., v konaní o určenie výživného na maloleté deti, o späťvzati návrhu takto

### rozhodol:

- I. Konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.10.2012 bol na Okresnom súde Čadca podaný návrh navrhovateľky na určenie výživného na maloleté deti (čl. 1 - 2 spisu), o ktorom súd rozhodol rozsudkom č. k. 6P 53/2012-77- zo dňa 30.5.2013, ktorý bol na základe odvolania otca maloletých detí uznesením odvolacieho súdu Krajského súdu v Žiline č. k. 5CoP/91/2013-92- zo dňa 31.10.2013 zrušený a vec bola súdu prvého stupňa vrátená na ďalšie konanie a rozhodnutie. Skôr, než súd vo veci znova rozhodol, navrhovateľka podaním zo dňa 19.2.2014 vzala svoj návrh späť v celom rozsahu (čl. 99 spisu). Svoje podanie odôvodnila tým, že o výživnom na maloleté deti bolo právoplatne dňom 3.12.2013 rozhodnuté vo veci 10P 135/2012. Trovy konania neuplatnila.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V danom prípade navrhovateľka využila svoje dispozičné právo disponovať s návrhom a svoj návrh zo dňa 23.10.2012 na č. listu 1 - 2 spisu vzala v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že vo veci samej bolo pojednávané, súd vyzval kolízneho opatrovníka a otca maloletých detí, aby sa k späťvzatiu návrhu navrhovateľky vyjadrili. Vo výzve na čl. 101 a 102 pripojil doložku, že ak sa v určenej lehote 7 dní nevyjadria, súd bude mať za to, že so zastavením konania pre späťvzatie návrhu súhlasia. U kolízneho opatrovníka mal súhlas daný dňom 4.6.2014 ( výzva bola kolíznemu opatrovníkovi doručená dňa 27.5.2014, lehota 7 dní začala plynúť dňa 28.5.2014 a uplynula dňa 3.6.2014 ) a u otca maloletých detí dňom 6.6.2014 ( výzva doručená dňa 29.5.2014, lehota začala plynúť dňa 30.5.2014 a uplynula dňa 5.6.2014 ).

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konania v zmysle § 96 ods. 1 a ods. 2 O. s. p. za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu zastavil.

Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu a nezistil dôvody podľa § 146 ods. 2 ( prvá a druhá veta ) O. s. p.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.