

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204273
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5621204273.7

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne J. V. H., W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. N. XXXX/XX, W., zastúpenej Advokátska kancelária Kováčik Legal s. r. o., so sídlom Radlinského 1729, Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovaným v 1. rade DT Buildings s. r. o., so sídlom Hviezdoslavova 1871/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 52 297 373, v 2. rade STRATEGIC SERVICES, s. r. o., so sídlom Miletičova 23, Bratislava, IČO: 31 380 883, žalovaní zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom 1. mája 697/26, Liptovský Mikuláš, v konaní o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **ne má** právo na náhradu trov konania.
- III. Súd **zrušuje** neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 12. 2021, sp. zn. 11C/54/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. 03. 2022, sp. zn. 7Co/36/2022.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu 14. 12. 2021 sa žalobkyňa domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaných, aby uzatvorili kúpnu zmluvu so žalobkyňou, predmetom ktorej bude prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ktoré sú v ich spoluvlastníckom podiele, každý o veľkosti podielu 1, ako byt č. X, vo vchode č. X, na W. bytového domu s označením SO 01 Bytový dom A. so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra KN-C č. 1882/10, k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve bytového domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, spoluvlastnícky podiel k pozemku zastavanom bytovým domom, parcela registra KN-C č. 1882/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, pozemok parcely registra KN-C č. 1882/70, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš a ako byt č. X, vo vchode č. X, na prízemí bytového domu s označením SO 01 Bytový dom A. so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra KN-C č. 1882/10, k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve bytového domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, spoluvlastnícky podiel k pozemku zastavanom bytovým domom, parcela registra KN-C č. 1882/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, pozemok parcely registra KN-C č. 1882/72, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš.

2. Uznesením zo dňa 29. 11. 2022, sp. zn. 11C/54/2021 súd konanie prerušil, na základe zhodného návrhu strán sporu z dôvodu uzatvárania mimosúdnej dohody.

3. Podaním zo dňa 08. 02. 2023 zobrala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu. Na základe mimosúdnej dohody o urovnaní navrhla, aby súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 C. s. p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Civilné sporové konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch strán, medzi ktoré patrí aj späťvzatie žaloby. Súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby, nakoľko aj ich prípadný nesúhlas by bol vzhľadom na ustanovenie § 146 ods. 1 C. s. p. neúčinný, nakoľko súd v predmetnej veci neotvoril pojednávanie. Na základe vyššie uvedeného potom súd konanie zastavil.

7. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 C. s. p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Nakoľko si strany urovnali svoj spor mimosúdne, najspravodlivejším je práve takéto rozhodnutie o náhrade trov.

8. Podľa § 335 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie nariadené po začiatku konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 20. 12. 2021, sp. zn. 11C/54/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. 03. 2022, sp. zn. 7Co/36/2022 súd nariadil neodkladné opatrenie ktorým žalovaným v 1. a 2. rade zakázal nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, ktoré sú v ich spoluvlastníckom podiele, každý o veľkosti podielu 1, ako byt č. X, vo vchode č. X, na prízemí bytového domu s označením SO 01 Bytový dom A. so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra KN-C č. 1882/10, k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve bytového domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, spoluvlastnícky podiel k pozemku zastavanom bytovým domom, parcela registra KN-C č. 1882/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, pozemok parcely registra KN-C č. 1882/70, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 34 m², zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš a ako byt č. X, vo vchode č. X, na prízemí bytového domu s označením SO 01 Bytový dom A. so súpisným číslom XXXX, postavenom na pozemku parcely registra KN-C č. 1882/10, k bytu prislúchajúci podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve bytového domu o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, spoluvlastnícky podiel k pozemku zastavanom bytovým domom, parcela registra KN-C č. 1882/10, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 287 m², o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 4831/51803 k celku, pre katastrálne územie W., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, v celosti, resp. ich spoluvlastnícke podiely previesť alebo inak scudziť, založiť, zaťažiť, prenajať, vložiť do majetku obchodnej spoločnosti a družstva, použiť na zabezpečenie záväzku, zriadiť právo v prospech tretej osoby alebo vykonať taký úkon, dôsledkom ktorého by bola zmena vlastníctva, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

10. Nakoľko súd konanie zastavil, v súlade s citovaným ustanovením zároveň zrušil neodkladné opatrenie v celom rozsahu, v súlade s ustanovením § 339 C. s. p. bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.